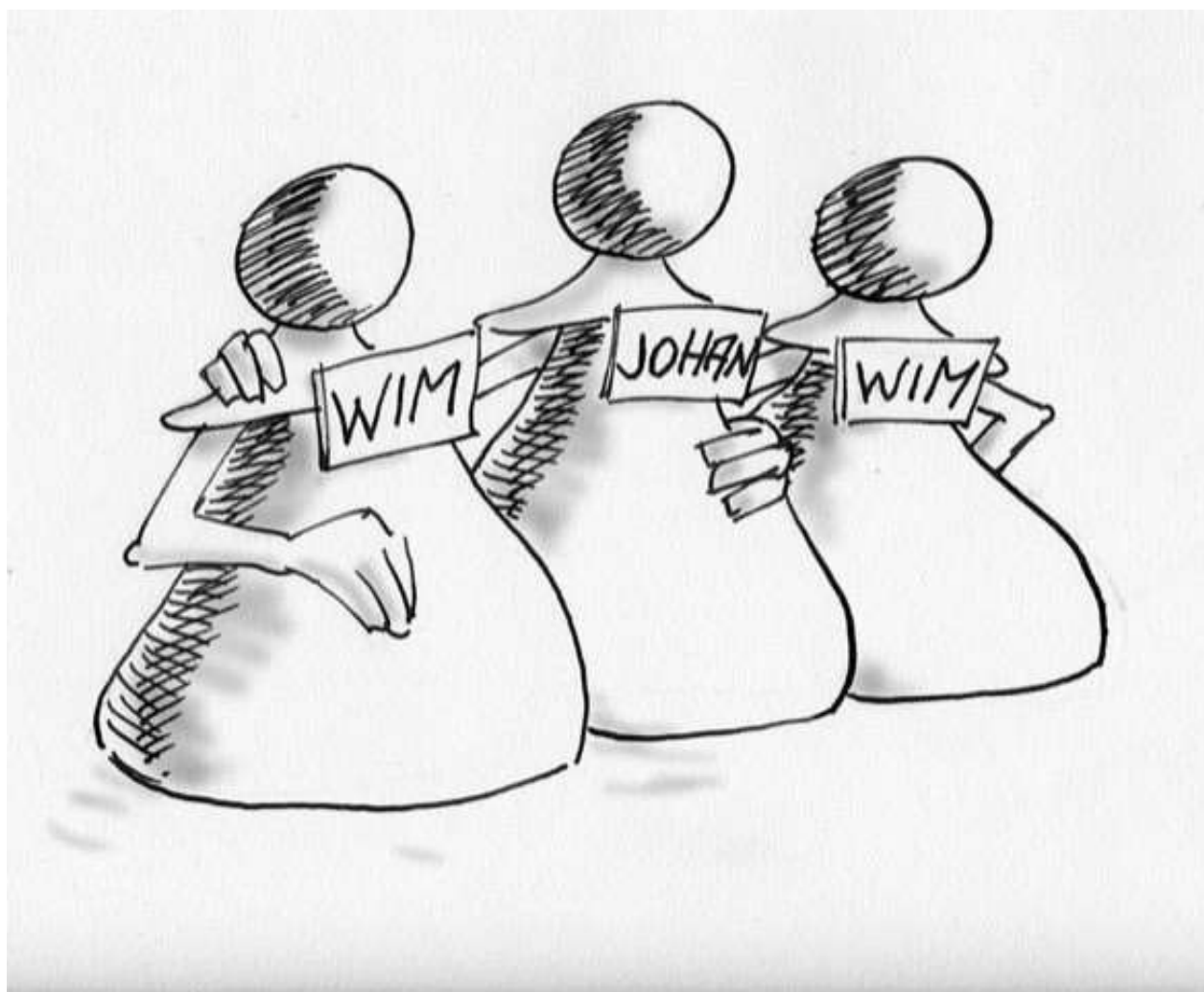




Schaakschakeringen

NBC NIEUWBRIEF
8^{ste} JAARGANG no.32, JULI 2018

info@correspondentieschaken.nl
www.correspondentieschaken.nl



Inhoud

1.	Van het bestuur	3
2.	Een nieuwe bestuur	4
3.	Notulen Algemene Ledenvergadering 2018	6
4.	Schaakengine tip gevraagd.....	9
5.	Causerie computerschaak	10
6.	Kampioenschappen NBC.....	18
7.	Wedstrijdverslagen	26
	Oproep!.....	26
	Teamwedstrijden	26
	Landenwedstrijden.....	30
	Joop van Oosterom Memorial	31
8.	Partijen	32
9.	ICCF Ratinglijst 2018-3.....	37
10.	Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	42
11.	Aanmelden en contact	45

1. Van het bestuur

Beste leden,

Nadat onze vorige voorzitter Albert Hebels in december had aangegeven ermee te stoppen, heeft 14 april de ALV mij gekozen als uw nieuwe voorzitter terwijl ik ver weg was in Yazd op een rondreis door Iran. Veel gelegenheid om mezelf te presenteren heb ik dus niet gehad, maar ik voel het als mijn taak de NBC als een actieve organisatie van correspondentieschakers neer te blijven zetten. Daartoe is op diezelfde ALV een enthousiast nieuw bestuur gekozen met Wim Velker (secretaris) en Johan Engelen (algemeen bestuurslid) en Ferry Lunek (algemeen wedstrijdleider). Helaas heeft Ferry Lunek kort daarna zijn functie neergelegd om gezondheidsredenen, waarna Johan Engelen deze taak grotendeels heeft overgenomen. Jan Vosselman, onze penningmeester, is intussen ook gekozen tot penningmeester van de hele ICCF (Finance Director) en kan het hiermee behoorlijk druk krijgen.

Intussen is het NBC-bestuur voortvarend aan de slag gegaan met het organiseren van een flink aantal toernooien: vriendschappelijke wedstrijden tegen Cuba, Noorwegen, Brazilië, Denemarken, Israël, Polen en Venezuela. Van de wedstrijden die al een flink eind gevorderd zijn, staat de helft voorlopig op voordeel en de helft op nadeel: nadeel tegen Zwitserland, Oostenrijk, Frankrijk, Portugal, Mexico, België en Slowakije; voordeel tegen Australië, Canada, USA, Finland, Argentinië, Indonesië en SchemingMind. Drie interlands werden gewonnen (Litouwen, Engeland en Wales) en eentje ging verloren (Cuba). Voorwaar een goed resultaat voor zo'n klein landje als Nederland.

Voorts heeft het bestuur zich intensief beziggehouden met het privacyreglement, dat sinds de nieuwe wet op de privacy vereist is. Verder wil het bestuur in overleg met de leden en de KNSB kijken hoe we de NBC aantrekkelijker kunnen maken en zo meer leden kunnen aantrekken. Wat vindt u momenteel goed of slecht, en wat mist u om de situatie aantrekkelijker te maken? Indien u hiervoor ideeën heeft, laat het ons weten! Uw input is belangrijk om een gedegen marketing- en communicatieplan op te kunnen stellen.

Tenslotte is de voorbereiding op het ICCF 2018 in Llandudno, Wales in volle gang waar een 40-tal voorstellen moet worden beoordeeld en beantwoord met een vóór of tegen. Ook de NBC heeft een voorstel ingediend, met betrekking tot het postschaak om hier de bedenktijd per zet van 3 naar 4 dagen op te hogen in verband met de steeds slechter wordende afhandeling van post, niet alleen in Nederland maar wereldwijd.

Een prettige zomer en veel leesplezier!

Amici Sumus,

Wim van Vugt (voorzitter)

2. Een nieuwe bestuur

Voorzitter en tevens Secretaris Albert Hebels (op 31-12-2017) en Algemeen Wedstrijdleider Jos van Doorn hebben hun functies neergelegd. Op de ALV van 14 april 2018 zijn 3 nieuwe bestuursleden benoemd: Wim van Vugt (Voorzitter), Wim Velker (Secretaris) en Johan Engelen (Algemeen bestuurslid). Daarnaast zou Ferry Lunek de taak van Algemeen Wedstrijdleider op zich nemen.

Op 22 april jl. heeft Ferry Lunek, net benoemd als Algemeen Wedstrijdleider, gemeld dat hij moet stoppen als bestuurslid vanwege gezondheidsproblemen. Hij zal zijn lopende activiteiten nog afronden, maar pakt niets nieuws meer op. Johan Engelen heeft in juni aangegeven de rol van Algemeen Wedstrijdleider op zich te zullen nemen, aangevuld met het pakket communicatie (Website, Nieuwsbrief, Mailings en Dataopslag). Daarmee zijn alle taken weer belegd. Nieuwe bestuursleden zijn echter altijd welkom!

Gelukkig staat het bestuur er niet alleen voor, want een aantal leden vervult op de achtergrond diverse losse taken. Meint van der Velde verzorgt de ledenadministratie, Hein Stallinga verzorgt de opmaak van de Nieuwsbrief, met hulp van Alan de Geus voor de illustraties, Jan Bart van Daatselaar houdt zich bezig met de organisatie van vriendschappelijke interlands, Jos van Doorn en Ferry Lunek werken nog wat toernooien af en bovendien is Jos beschikbaar als TD voor nieuwe toernooien. Verder doet Cor van Wieringen nog heel veel voor de postschakers met zijn eigen website en de Postduif.

Voorstelronde nieuwe bestuursleden:

Wim van Vugt

Ik ben geboren in 1949 te Dordrecht. In 1968 ben ik naar Amsterdam gegaan voor een studie scheikunde aan de VU. Na ruim 20 jaar in Amsterdam gewoond te hebben en actief bordschaker te zijn geweest, verhuisde ik naar Diemen waar ik nog steeds woon. Intussen ben ik ruim 35 jaar getrouwd en heb een dochter van 32. Jarenlang was ik docent op het HBO in de richting chemische technologie. Sinds 2015 ben ik met pensioen, maar nog vaak actief als docent voor bij- en nascholingsprojecten in mijn vakgebied.

Ik ben met correspondentieschaken begonnen rond 1985, aanvankelijk in thematoernooien wat destijds nog met postkaarten ging, maar zodra Email een optie werd daar meteen op overgestapt. Met de komst van de webserver ben ik meer uitgebreid internationaal gaan spelen. Echte hobby's naast schaken (ruim 800 schaakboeken) heb ik niet, al heb ik een breed gebied van interesses, van oude renaissance muziek tot architectuur, politiek, kunst en talen, alsmede de wereld over reizen en genieten van een goed glas wijn.

De functie van voorzitter bleek in januari tussentijds vacant geworden en ik werd gepolst of ik deze wilde gaan opvullen. Omdat ik met de actieve politiek gestopt ben, had ik daarvoor de tijd beschikbaar en hoop me nu voor de NBC verdienstelijk te kunnen maken.

Wim Velker

Mijn naam is Wim Velker, 70 jaar. Op 4 februari 1960, op het verjaardagsfeestje van een schoolvriendje, kwam ik in aanraking met het schaakspel. Het was als liefde op het eerste gezicht, die nimmer is verdwenen. In 1974 werd ik lid van de NBC, waar ik nog steeds een 'fanatiek' speler ben.

Naast het bordschaak en correspondentieschaak ben ik lid van de Nederlandse Bond van Schaakprobleemvrienden en van ARVES, de eindspelstudieclub. Gedurende mijn werkzame leven ben ik in dienst geweest bij financiële instellingen. Mijn hobby's naast het schaken zijn lezen (thrillers, detectives, literatuur) en mijn landgoed in Portugal waar ik sinds 2006 de zomermaanden (juni t/m oktober) doorbreng.

Niet dat ik stond te trappelen voor een bestuursfunctie, maar na 44 jaar lidmaatschap vond ik dat ik wel wat voor de NBC mocht terugdoen.

Johan Engelen

Ik heb de actieve dienst verlaten en ben sinds eind 2015 oud-militair. Ik ben net 60 jaar geworden, in 2016 weer getrouwd en woon nu in Hilversum. Samen met mijn vrouw hebben we 4 kinderen, 2 van haar en 2 van mij, waarvan er nog eentje thuis woont.

Ik schaak sinds mijn 8e jaar en heb competitie gespeeld bij de senioren in Noord-Brabant vanaf mijn 13e. Binnen Defensie ben ik 20 jaar teamcaptain geweest van het Defensie schaakteam en heb daar gedurende 25 jaar alle nationale militaire toernooien georganiseerd. Ik heb sinds 1996 jaarlijks met een team meegedaan aan het NAVO Schaakkampioenschap (www.natochess.com) en ik heb dit prachtige toernooi 3 keer zelf mogen organiseren in Nederland (in 1994 in Breda, samen met Gert-Jan Ludden, 2004 in Den Haag en 2015 in Amsterdam).

In mijn jeugd heb ik in Leende (NB) gespeeld, later bij clubs in Harderwijk, Soest en Apeldoorn. In Apeldoorn ben ik een tijdje intern en extern competitieleider geweest. In 2011, na de plotselinge dood van een teamgenoot bij mijn club Schaakstad Apeldoorn, ben ik gestopt met bordschaken. Ik speel al correspondentieschaken sinds mijn 20e, aanvankelijk zeer beperkt met af en toe een toernooi. Ik heb veelal thematoernooien gespeeld met exotische openingen zoals de Grob, de Traxler en het Skandinavisch, en dat gebruikte ik dan weer achter het bord. Sinds ik de dienst heb verlaten speel ik voltijds correspondentieschaken. Ik bouw daarvoor mijn eigen databases, en analyseer veel varianten om een geschikt repertoire op te kunnen bouwen. Dit is zeer tijdrovend.

Ik heb nog wat andere hobby's, zoals hardlopen bij de Gooise Atletiek Club, lezen en me verdiepen in het Midden-Oosten, met een voorkeur voor Israël. Ik heb daar in 2014 een jaar gewerkt voor het Amerikaanse Consulaat en heb de ICT-infrastructuur voor de Palestijnse veiligheidsdiensten in de Westbank mee helpen ontwerpen en bouwen. Ik heb een jaar lang mogen proeven van de geschiedenis van deze bewogen regio, en ben daar nog steeds mee bezig. Voor de NBC is mijn takenpakket nu redelijk vastgelegd met de rol van Algemeen Wedstrijdleider, nadat ik me aanvankelijk vooral met de website en het email adres van de vereniging heb beziggehouden. Ik zorg verder dat de Nieuwsbrief wordt opgesteld en uitgegeven, en ik ben gestart met maandelijkse mailings als aanvulling op de Nieuwsbrief.

3. Notulen Algemene Ledenvergadering 2018

Zaterdag 14 april 2018 in het speellokaal van Schaakclub Oud Zuylen, Boorstraat 107 te 3513 SE Utrecht.

Voorafgaand (12.00 uur) aan de vergadering was er een goede lunch, gevolgd (13.20 uur) door een interessante causerie van onze oud-Nederlands kampioen Alessandro Di Bucchianico over analyseren met de PC, waarbij een oude partij van Hans Bouwmeester als leidraad was genomen. Als toetje liet hij een eigen gespeelde correspondentiepartij zien.

1. Opening.
Penningmeester Jan Vosselman dankt de aanwezigen voor hun komst. De aanwezigen keuren goed dat Alessandro als ex-lid de vergadering bijwoont. Aanwezig waren de leden: Aart van de Peut, Tom de Ruiten, Wim Velker, Jan Sniijders, Diederik van Donk, Ronald Ritsema, Dirk de Vries, Jan Vosselman, Joop Jansen en Johan Engelen. Door het abrupte terugtreden van Albert Hebels (niet nader toegelichte persoonlijke omstandigheden), hij was zowel voorzitter als secretaris, is de vergadering ietwat gehandicapt. Jan Vosselman neemt derhalve de honneurs als voorzitter waar. De notulen worden verzorgd door Johan Engelen. Er wordt verzocht om de mobiele telefoons uit of op trilstand te zetten.
2. Vaststelling notulen van de Algemene Ledenvergadering, d.d. 15 april 2017, eerder gepubliceerd in Nieuwsbrief nr. 24. Naar aanleiding van punt 6: het tweede kascommissielid is gevonden in de persoon van Arno de Visser en punt 12: de voornaam van HGJ Hölscher wordt vastgesteld op Henk. Ter controle zal Maarten Etmans gevraagd worden dit te bevestigen. De notulen worden verder ongewijzigd vastgesteld.
3. Ingekomen stukken en mededelingen.
Afmeldingen ALV: Jelle van den Braak, Nol van 't Riet, Hub van Spijk, Aad Laan, Ton den Ouden, Frans Hanssen, Chris Leenders, Henk Miedema, Hans Ruwette, Wim van Vugt, Alex Koelewijn, Jos van Doorn, Simon Lagendijk, Alan de Geus, Ferry Lunek, Ron Langeveld, Albert Hebels en Cor van Wieringen.
4. Jaarverslagen van secretaris, penningmeester, algemeen wedstrijdleider, wedstrijdsecretaris en plaatsingscommissie, eerder gepubliceerd in Nieuwsbrief nr. 27. Een moment van stilte werd gevraagd ter nagedachtenis aan zes ontvallen leden in alfabetische volgorde: Hans Eshuis, Mark van Rooijen, Jan Rosendaal, Frank Schutte, Philip Verlinde en Frans Waltmans. De jaarverslagen worden zonder één vraag of opmerking goedgekeurd. Ronald Ritsema geeft aan het jammer te vinden dat het Joop van Oosterom toernooi niet openbaar is. Niet alleen hijzelf wil de partijen graag volgen, maar ook uit reclameoogpunt voor onze sport lijkt het hem van belang.
5. Verslag kascommissie.
Helaas heeft slechts één lid van de commissie de controle kunnen verrichten. Dirk de Vries heeft zojuist de boeken en bescheiden ingezien. Hij maakt melding dat de administratie goed verzorgd is en een getrouw beeld geeft van de financiële waarde van de vereniging. Hij vraagt aan de vergadering de penningmeester te dechargeren. Onder applaus aangenomen (eerst later bleek dat het tweede commissielid, Arno de Visser, zich bij het verkeerde gebouw had vervoegd).

6. Decharge bestuur.
De ALV accepteert dat de bestuurders hun taak naar behoren hebben verricht en ontlasten hen voor aansprakelijkheid voor hun bestuur van het jaar 2017.
7. Prijsuitreikingen.
John Stigter ontvangt een VVV-bon ad 50 euro + plaquette voor zijn overwinning NBC50. In de B-groep streed Giel Massy voor de eer. Onverwacht snel geëindigd waren de veteranen: Drie plaquettes voor Aad Laan, Hans Ruwette en Huib Nieuwland. Geen der prijswinnaars is aanwezig, de prijzen worden opgestuurd.
8. Verkiezing bestuur en commissies.
Reeds afgetreden c.q. aftredend zijn Albert Hebels (voorzitter en secretaris) en Jos van Doorn (algemeen wedstrijdleider). De voorzitter is tussentijds afgetreden. Beiden worden bedankt voor hun inzet de voorbije tijd. Naar Jos en Albert zal een VVV-bon worden opgestuurd.
Er zijn geen tegenkandidaten voor de vacatures binnengekomen. Hiermede feliciteert Jan de nieuwe bestuursleden Wim van Vugt en Johan Engelen. Wim geniet op dit moment van een hopelijk leuke vakantie.
Wim van Vugt (nieuw) heeft zijn politieke carrière beëindigd en wordt voorzitter. Johan Engelen (nieuw) is inmiddels gepensioneerd uit de krijgsmacht en wordt algemeen bestuurslid. Hij verzorgt reeds o.a. onze website en Nieuwsbrief. Beide zijn bereid om de ontstane vrije tijd te besteden aan onze vereniging. Ferry Lunek (algemeen bestuurslid) zal doorschuiven naar algemeen wedstrijdleider. Johan stelt zich nog verder voor.
Na de sluitingsdatum van de Nieuwsbrief maart heeft Wim Velker zich officieel kandidaat gesteld voor de vacature secretaris. Wim was productontwikkelaar bij een financiële instelling en schreef jarenlang over schaken in de Amersfoortse Courant. Wim is hiermede benoemd.
Kascommissie aftredend lid is Dirk de Vries. Wie neemt het stokje over? Uit de vergadering komt geen kandidaat. Er volgt een oproep in de Nieuwsbrief van juni. Plaatsingscommissie: John Elburg is opnieuw gekozen. Er waren geen tegenkandidaten of bezwaren binnengekomen.

Na dit punt verlaat Dirk de Vries de vergadering teneinde tijdig thuis te zijn.
9. Bespreking ingediende voorstellen, aanpassing wedstrijdreglement en reglement plaatsingscommissie.
Er zijn geen voorstellen binnen gekomen. Van het voorstel tot wijziging van het wedstrijdreglement, te weten ook buitenlandse leden van de NBC toe te laten tot het Nationaal Kampioenschap blijkt uit de discussie die er volgt, dat de vergadering er niet voor voelt. Een nationaal kampioen moet de Nederlandse nationaliteit hebben. De vergadering verwerpt het voorstel na stemming met twee voor, vijf tegen en twee onthoudingen. Het voorstel van het deelnamerecht van de kampioenen werd verder teruggebracht naar één editie. Aart van de Peut zal een voorstel aan het bestuur doen om de cyclus duidelijker op te nemen in het reglement en wellicht andere tekortkomingen, die hij dan tegenkomt. Ronald Ritsema vraagt aandacht voor de proposals (soms ingrijpende wijzigingen van hun wedstrijdreglement met geautomatiseerde gevolgen) van de ICCF. Kent het bestuur de mening van de leden? Het bestuur zal hierover nadenken met eventueel een plan van aanpak.
Het reglement plaatsingscommissie, een formalisering, werd ongewijzigd geaccordeerd.

10. Begroting 2018 en vaststelling contributie.
Joop Jansen maakt van de gelegenheid gebruik er (nogmaals) op te wijzen dat de NBC weer een 'speerpunt' bij de ICCF heeft, in de persoon van Jan Vosselman. Door middel van een applaus geeft de vergadering blijk van instemming. De financiën geven een bestendige gedragslijn van de activiteiten weer. De basiscontributie ad 20,- kan onveranderd blijven, voor de hoofdleden komt daar de KNSB bijdrage (afgerond 15,-) bij. Dit tarief komt hiermede weer op 35,-. Beide werden geaccordeerd. Als gevolg van een EU uitspraak is de Btw-vrijstelling voor alle denksporten vervallen en dreigt een afdracht over de contributie-inkomsten. Onze vereniging volgt de gesprekken over dit onderwerp tussen de NOC/NSF en het ministerie van Financiën aandachtig.
11. Verdere plannen, mededelingen.
Vriendschappelijke wedstrijden vinden onverminderd doorgang. Opgestart is: AUS-NED 2018, Australië - Nederland.
Joop licht enkele gedachten toe. We blijven actief en vernieuwend.
De vereniging acteert niet meer geheel volgens haar Statuten en Huishoudelijk Reglement. De secretaris gaat hier aandacht aan geven.
12. Vaststelling plaats en datum van de volgende Algemene Ledenvergadering.
De datum van 6 april 2019 in Utrecht wordt vastgesteld. Dit is eerder dan gebruikelijk, maar door feestdagen en KNSB-ronde is er in april geen andere mogelijkheid. De verzending van de Nieuwsbrief 1e kwartaal met het jaarverslag wordt hierop aangepast.
13. Rondvraag en sluiting.
Tom de Ruiter vindt het jammer dat er niet met alle nieuw gekozen bestuursleden kennis kon worden gemaakt, hoewel hij alle begrip heeft voor de situatie.
Wim van Vugt had lang voordat hij besloot om de vacature te vervullen zijn vakantie al geboekt.
Diederik van Donk vraagt of het bestuur op de hoogte is van de AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming)?
Dat is het bestuur. Er wordt hiervan een inventarisatie gemaakt en een privacy statement op onze website geplaatst. Ronald vraagt om dan tevens te kijken naar het https-protocol van onze website. Verder vertelt hij dat jongeren al niet meer op Facebook zitten, maar op Instagram. Houd daar met ledenwerving rekening mee.
Dirk de Vries had voor zijn vertrek aangegeven dat de facebookpagina weinig gebruikt wordt.

De vergadering wordt onder dankzegging voor de inbreng door alle aanwezigen gesloten om 16.45 uur.



4. Schaakengine tip gevraagd

Naast het lezen van boeken over schaakonderwijs ben ik verder gegaan met het schaakprogramma Deep Shredder, dat prima draait op zowel de Mac, Windows, iPhone, iPad, Linux als op Android. Het is fijn dat het ook nog eens in het Nederlands beschikbaar is. Het is een steeds grotere hulp geworden in het leerproces, en langzaam doch gestaag zie ik mezelf vooruitgaan.

Deep Shredder 13 heeft een Rating van meer dan 3234, en ik gebruik dit schaakprogramma zowel op mijn MAC als tezamen met Stockfish, maar het vreemde is dat als ik met beide schaakprogramma's dezelfde partij analyseer, beide programma's ongeveer 95% van de keren eenzelfde analyse geeft. Ik vermoed dus dat beide programma's op de achtergrond ergens dezelfde schaakengine gebruiken, of bij mekaar afkijken.

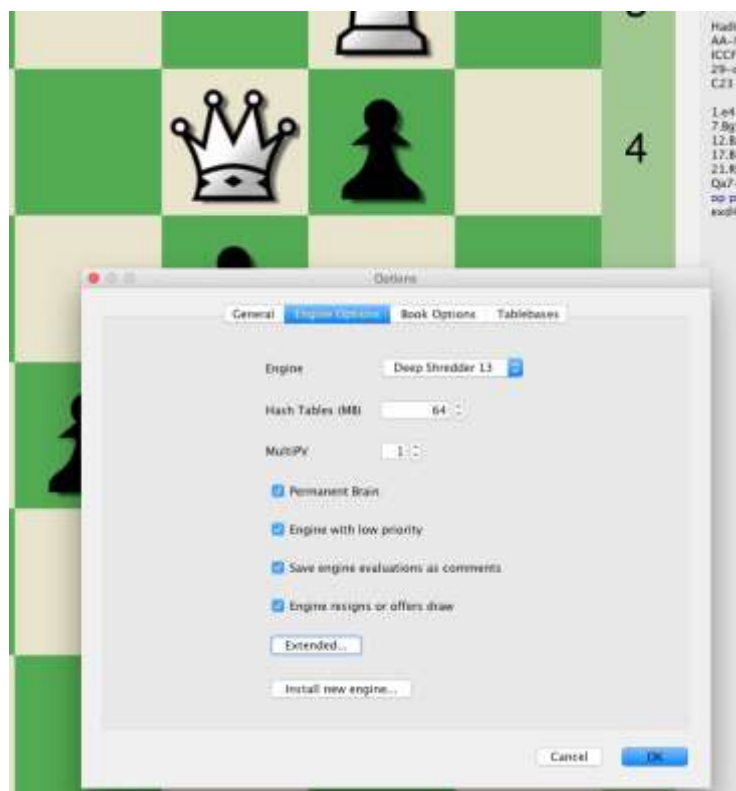
Nu heeft Shredder de mogelijkheid om een extra UCI standaard Engine toe te voegen, maar ik weet niet waar die te downloaden is en hoe deze juist te installeren. Medewerking krijg ik niet van Shredder, en daar krijg je een antwoord van "Zoek het zelf maar uit".

Vandaar hier mijn oproep bij de heren met meer ervaring dan grijze haren!

Met vriendelijke groet,

Dirk Hubot

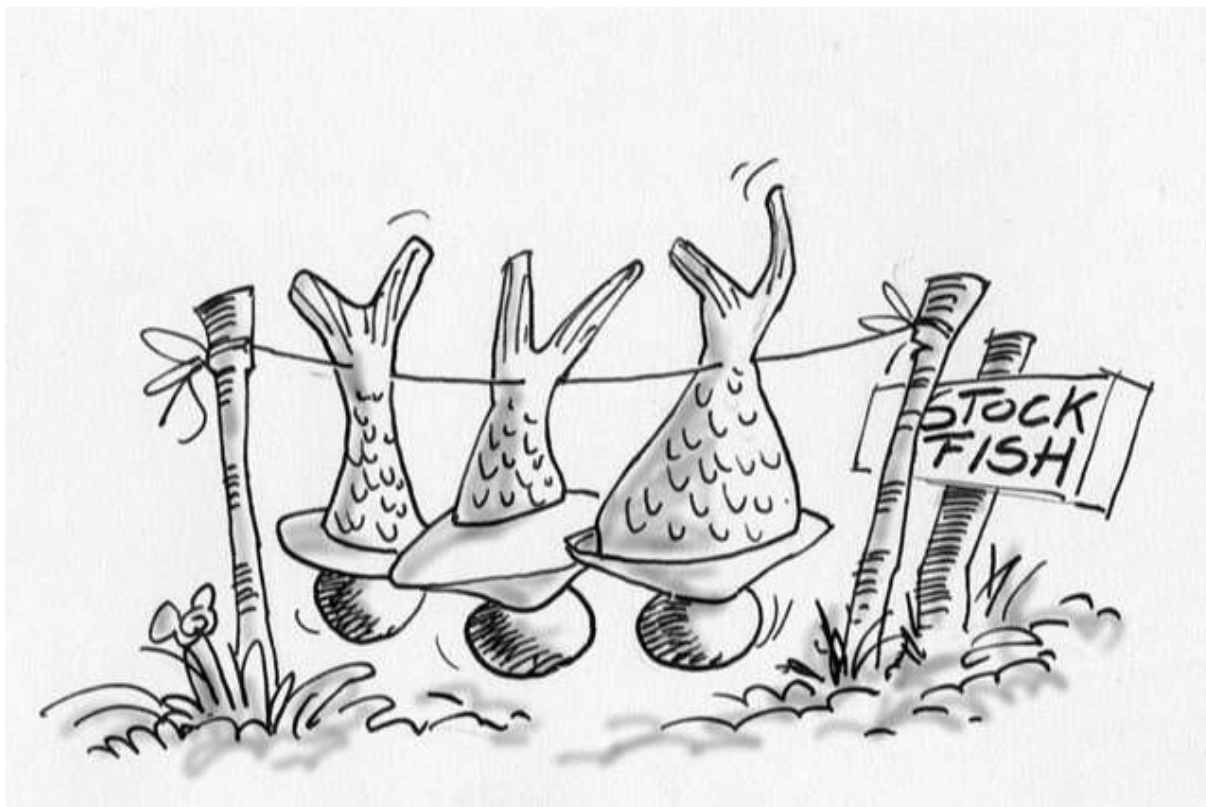
hubotdirk@outlook.com





5. Causerie computerschaak

Onderstaande tekst is een weergave van de causerie die Alessandro Di Bucchianico (winnaar K-15) hield voorafgaand aan de ALV op 9 maart 2018.



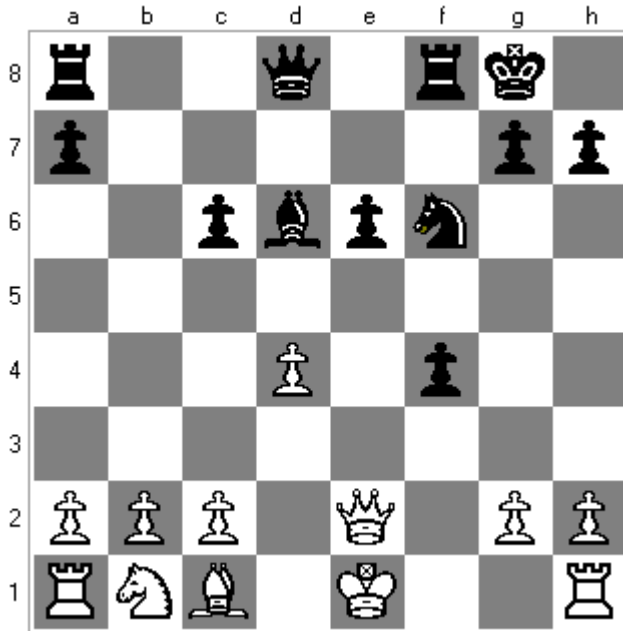
Toen Jan Vosselman mij vroeg iets te vertellen over het gebruik van computers bij schaken voor de NBC, reageerde ik in eerste instantie wat afhoudend. Ik ben al jarenlang geen actieve correspondentschaker meer. Toen ik nog aan correspondentschaken deed, speelden computers nog geen rol. Nu is dat anders, en wat zou ik nu voor interessante zaken kunnen melden aan actieve correspondentschakers? Jan hield echter aan en vond dat de lezingen die ik bij de Eindhovense Schaakvereniging had gehouden over het gebruik van computers wel degelijk relevant zou zijn. Maar het zou raar zijn als ik niets over correspondentschaken kon vertellen. Toen herinnerde ik me dat ik recent wel een correspondentschaakpartij had gespeeld en dat ik daar uitvoerig gebruik had gemaakt van de computer. Als ik dat zou meenemen, dan vond ik dat wel iets fatsoenlijks kon vertellen. Ik vertelde Jan dat ik altoord was en ging aan de slag met mijn voorbereiding.

Als eerste wil ik iets laten zien hoe ik computers gebruik bij het bestuderen van openingen. Als voorbeeld neem ik de zogenaamde “moderne variant” van het Koningsgambiet. Als 1. .. e5 speler was ik jaren geleden op zoek naar een variant voor mijn repertoire en kwam toen de volgende partij tegen van Hans Bouwmeester. De partij werd gespeeld in een landenwedstrijd tegen Engeland (dat was toen min of meer een jaarlijkse traditie). De witspeler is niet zo bekend, maar werd in 1972 Brits kampioen en stond bekend als een gevaarlijke houwdegen. Het is interessant om te zien hoe Hans dit aanpakte.



Brian Eley – Hans Bouwmeester, Vlissingen 1972

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.♘f3 d5 4.exd5 ♘f6 5.♙b5+ c6 6.dxc6 ♘xc6 7.d4 ♙d6 8.♚e2+ ♙e6
9.♘g5 O-O 10.♘xe6 fxe6 11.♙xc6 bxc6



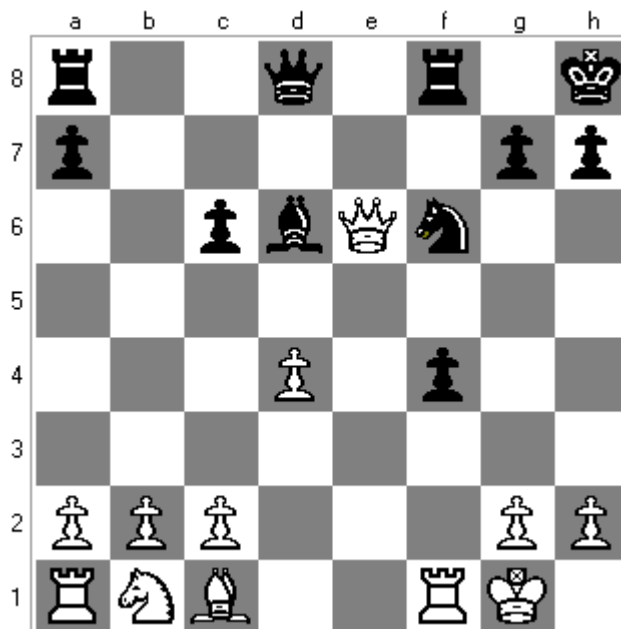
12.O-O ♚c7 13.♚xe6+ ♔h8 14.♘d2 ♖ae8 15.♚c4 g5 16.♘f3 ♘e4 17.♖e1 g4 18.♘e5
♙xe5 19.♖xe4 ♙d6 20.♖xe8 ♖xe8 21.♚f1 f3 22.gxf3 gxf3 23.♚xf3 ♚g7+ 24.♚g2 ♖e1+
0-1

Een mooie overwinning die mij bijzonder aansprak. Ik besloot de variant zelf ook te gaan spelen. Uit bovengenoemde partij had als thema's geleerd het buitensluiten van ♙c1 (en daarmee ♖a1) door middel van de extra dekking van f4 met g5, en verder de opmars f3 om de witte koningsstelling open te breken. In 1990 speelde ik in de interne competitie van schaakclub Groningen de volgende partij tegen Maurits Logtmeijer. De eerste 14 zetten waren dezelfde als in bovenstaande partij, maar Maurits speelde het beter dan Eley door zijn dame mee te laten helpen bij de verdediging van zijn koningsstelling.

15.♚h3 ♖e2 Soms is het goed niet op de hoogte zijn van theoretische oordelen. Na de partij kwam ik erachter dat de door mij achter het bord gevonden zet afgekeurd wordt door Estrin en Glazkov in hun Russische boek over het Koningsgambiet. 16.c4?! Wit speelt precies zoals Estrin en Glazkov aangeven in hun boek, maar beter lijkt mij 16.♘c4 16...c5 17.d5 Wit lijkt nu een sterke gedekte vrijpion te hebben, maar belangrijker is dat wit nu een tempo verloren heeft. Zwart heeft het initiatief en wit komt niet meer los. De gedekte vrijpion blijkt geen rol van betekenis te spelen 17...g5 18.♖f2 ♖xf2 19.♙xf2 g4 20.♚d3? f3 21.g3 Of 21.gxf3 gxf3 22.♘xf3 ♘g4+ 23.♙e2 ♚e7+ 24.♙d2 ♘f2 25.♚e2 ♙f4+ 26.♙e1 ♘d3+ 27.♙d1 ♚xe2+ 28.♙xe2 ♘xc1+ en zwart wint. 21...♖e8 22.♘xf3 gxf3?! Ligt voor de hand, maar sterker is 22...♙xg3+! 23.♙g2 (23.hxg3 ♘e4+ 24.♙f1 ♚xg3) 23...gxf3+ 24.♚xf3 ♙e5 en zwart wint. 23.♚xf3 ♚e7 24.♙h6 ♘g4+ [24...♚e5 25.♖b1 ♚d4+ 26.♙g2 ♘g4] 25.♚xg4 ♚f6+ 26.♙f4?? Veel beter is 26.♙g1 ♚xh6 en zwart moet nog hard werken om de winst binnen te halen 26...♚xb2+ 27.♙d2 ♚xa1 0-1

Na deze lange inleiding (bedoeld om gevoel te krijgen voor deze variant) komt nu de vraag waar ik de computer voor gebruik. Ik gebruik de computer niet zo zeer om goede zetten te vinden, maar als een soort vraagbaak om uit te vinden waarom bepaalde zetten **niet** goed zijn. Daar valt volgens mij veel van te leren over tactische wendingen in een bepaalde stellingen. In bovenstaande variant wacht wit met het slaan op e6 door eerst te rokeren. Voor de hand liggend is natuurlijk de vraag wat er gebeurt als wit meteen op e6 slaat en pas daarna rokeert. In bovengenoemd boek van Estrin en Glazkov wordt **12. ♖xe6?** afgekeurd wegens de correspondentiepartij Holzvoigt – Schreiber 1968/69 **12... ♔h8 13.0-0, f3! 14. ♖xf3 ♜e8** “met sterke aanval”. Nu heb ik tijdens mijn periode als actieve correspondentieschaker geleerd openingsboeken te wantrouwen, zeker als er geen partij bij een variant wordt gegeven. Hier lijkt het in orde te zijn omdat het een correspondentiepartij uit een Duits kampioenschap schijnt te betreffen. Verder heb ik geleerd uitroeptekens te wantrouwen (vooral Russische auteurs hebben nogal eens de neiging hun argumenten kracht bij te zetten met uitroeptekens, maar een zet wordt toch echt niet sterker als je er een uitroepteken bij zet). De partij ging verder met **15. ♖c4? ♜e1+ 16. ♜f1 ♞g4 17.g3 ♖f6 18. ♙f4 ♜xf1+ 19. ♖xf1 ♖xd4+** en zwart won snel. Maar als wit **15. ♖f5** speelt is het niet duidelijk of zwart wel enig voordeel heeft. Mogelijke zetten zijn **♖c7, ♖b6** en **♜e1+**, maar in mijn analyses met hulp van een computer kon ik geen echt voordeel vinden. Het beste lijkt **16... ♖b6 17. c3 ♜e1+ 18. ♜f1 ♜xf1+ 19. ♖xf1 ♜f8** te zijn, met een klein voordeeltje voor zwart. Ik had het gevoel dat ik toch een finesse miste.

Ik begon dus verder te graven, niet zozeer omdat ik **12. ♖xe6+** vreesde (op zijn minst kan zwart via zetverwisseling in de variant **12.0-0 ♖c7 13. ♖xe6+** terugkomen), maar ik hoopte door dieper op deze stelling in te gaan meer inzicht in de variant als geheel te krijgen. Ik liet mijn computer daarom rekenen in de stelling na **12. ♖xe6+ ♔h8 13.0-0**.



In eerste instantie kwam er niets bijzonder uit, dus liet ik de computer verder rekenen en ging ik even weg om koffie te zetten. Toen ik terug kwam zag ik de computer iets had gevonden. Toen ik de zet zag, dacht ik eerst dat ik het niet goed las omdat ik mijn leesbril had afgezet. Toen ik voor de zekerheid mijn leesbril opzette, bleek ik het toch echt wel goed gezien te hebben: **13. ... ♗c5**. Op het eerst gezicht was het mij niet duidelijk wat de bedoeling van deze zet was. Het kon toch niet zo zijn dat zwart voldoende compensatie zou hebben na **14. dxc5 ♖d4+** ? Dat blijkt toch zo te zijn. Ik geef een paar voorbeeldvarianten ter ondersteuning van mijn bewering dat zwart heel goed staat. Na **15. ♗h1** (15. ♗f2, ♗e4) ♗e4 lijkt het beste **16. ♗c3** te zijn (16. ♗d2 ♗ae8 17. ♖g4 ♗f2+ 18. ♗xf2 ♖xf2 19. h3 (19. ♖f3 ♗e1+) 19... f3 20. ♗c3 fxg2+ 21. ♖xg2 ♗e1+ 22. ♗xe1 ♖xe1+ 23. ♗h2 ♗f2 en zwart wint) **16... ♗ae8 17. ♗e2 ♖xc5 18. b4** (18. ♖b3 ♗f2+ 19. ♗g1 ♗xe2 20. ♖f3 ♗e4+ 21. ♗h1 ♗f2) (18. ♖g4 ♗f2+) **18... ♖xc2** (niet goed is 18... ♖b6 19. ♖g4 ♗f2+ 20. ♗xf2 ♖xf2 21. ♗b2) **19. ♖b3 ♖xe2** en zwart heeft groot voordeel.

Achteraf gezien is de zet ♗c5 heel logisch. Als wit eerst op e6 slaat i.p.v. te rokeren, dan staat de zwarte dame nog op d8 en is dus in staat om het ongedekte punt d4 aan te vallen (maar achteraf zijn veel zaken “logisch”). In elk geval heb ik door de computer een extra belangrijk thema in deze variant ontdekt, nl. de tijdelijke zwakte van d4. Dat zal me ongetwijfeld nog wel eens van pas komen.

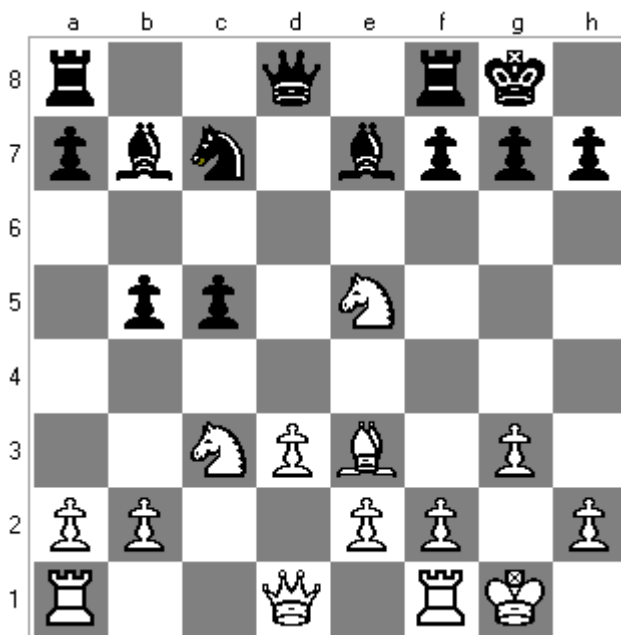
Wat ik tot dusver heb laten zien heeft niet specifiek met correspondentieschaak te maken. Daarom laat ik nu een recente correspondentiepartij van mijzelf zien waarbij ik laat zien wat voor mij de rol van de computer was. De aanleiding om deze partij te spelen was bijzonder.

Mijn zoon heeft op de basisschool geschaakt maar op de middelbare school was zijn interesse in het schaken verdwenen en zag ik hem niet meer schaken. Maar aan het eind van zijn middelbare-schooltijd zag ik hem regelmatig op het internet correspondentiepartijen spelen met zijn klasgenoten. Nu was het niveau niet bepaald hoog: meestal werd om de paar zetten een stuk weggegeven. Om de sfeer goed te houden zei ik daar natuurlijk niets over en prees ik mijn zoon dat hij weer aan het schaken was. Op een dag werd ik door een van de klasgenoten van mijn zoon uitgedaagd voor een correspondentiepartij via het internet. Toen ik van mijn zoon hoorde dat deze klasgenoot pas sinds een half jaar schaakte, had ik eigenlijk geen zin om op de “uitdaging” in te gaan. Om mijn zoon niet teleur te stellen ging ik er toch op in, maar ik stelde me er niet veel van voor. Ik nam me voor om geen computer te gebruiken, want dat vond ik een beetje flauw als voormalig Nederlands kampioen correspondentieschaken (K15) tegen iemand die pas een half jaartje kon schaken.



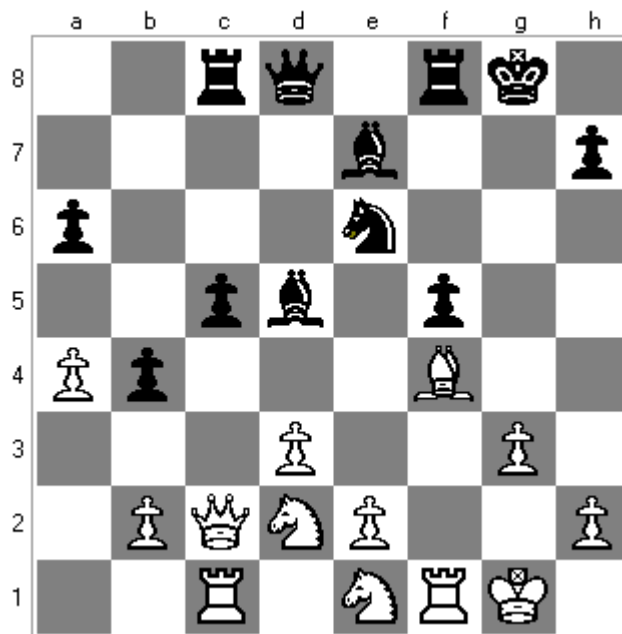
Remo v.d. Kloet – Alessandro Di Bucchianico, correspondentiepartij 2015

1.c4 Niet bepaald een zet die je verwacht van een beginner. c5 2.♖c3 ♗f6 3.g3 d5 4.cxd5 ♗xd5 5.♙g2 ♗c7 6.♗f3 ♗c6 7.O-O e5 8.d3 ♙e7 9.♗d2 Het was me nu wel duidelijk geworden dat ik niet tegen een beginner zat te spelen, maar tegen wie dan wel? Ik wilde het mijn zoon vragen, maar uit angst voor gezichtsverlies liet ik het maar na. Ik had inmiddels wel zin in deze partij gekregen want de laatste zet leidt tot een bekend interessant pionoffer dat ik graag een keer wilde uitproberen. Een correspondentiepartij leek me een uitgelezen kans om de finesses van dat pionoffer proberen te doorgronden. ♙d7 10.♙c4 O-O 11.♙e3 Deze zet kende ik niet en eerlijk gezegd vreesde ik dat dit een recente verbetering was op het uit de theorie bekende 11. ♙xc6 ♙xc6 12.♙xe5 ♙e8 13.♙e3. Uit de theorie is bekend dat zwart goede kansen heeft hoewel er geen directe compensatie te zien. Het geheim is dat wit niet gemakkelijk een goed plan kan vinden en dat zwart wel zijn stelling kan versterken. Hoewel de computer in eerste instantie geen goed woord over heeft over de compensatie van zwart, speelde ik toch het consequente b5 12.♙xc6 ♙xc6 13.♗xe5 ♙b7 We zien nu het verschil met de theoretische variant. De zwarte loper staat natuurlijk beter op b7 dan op e8 maar daar staat tegenover dat de zwarte pion op b5 kwetsbaar is.



Een week voor deze causerie kreeg ik deze stelling op het bord in de KNSB competitie. Die partij liet zien hoe snel het mis kan gaan met wit: 14.a4? b4 15.♗e4 ♔d5 16.♗f3 f5 17.♗ed2 g5 Nu blijkt dat de loper op e3 helemaal niet goed staat. 18.♗c4 g4 19.♙f4 gxf3 20.e4 fxe4 21.♙xc7 exd3 22.♖c1 ♙g5 23.♗e3 ♙xe3 0-1 . De tekstzet 14.♔b3 stelt zwart voor de lastige keuze hoe hij b5 moet dekken. Daarom vroeg ik hier de hulp van de computer in (gezien de zetten die wit tot nu toe had gespeeld, vond ik het inmiddels gerechtvaardigd ook wat extra hulp in te roepen). Gevoelsmatig leek mij 14...♖b8 het beste en wilde ik niets weten van het in mijn ogen te trage a6 , maar al analyserend met de computer begreep ik dat 14...♖b8 wit de gelegenheid geeft tot 15.a4 b4 16.♗b5 met stukkenruil waarna het voor zwart moeilijker wordt om een initiatief op te bouwen.

Op die manier overtuigd door de computer speelde ik **14...a6 15.a4 b4 16.♘e4 ♘e6 17.♖ac1 ♙d5 18.♚c2 f6 19.♘f3 ♜c8** Nu blijkt nog een voordeel van a6 t.o.v. ♜b8. Het lijkt op het eerste gezicht nog steeds een stelling waarin wit een pion voorstaat en waarin de flexibiliteit uit de zwarte pionnenformatie op de damevleugel verdwenen is, maar de schijn bedriegt. Door de opmars f5 kan zwart zijn stukken beter opstellen terwijl de witte stukken optisch goed staan maar het niet duidelijk is hoe hij verder moet. **20.♘ed2 f5 21.♘e1** Wit gaat proberen met f4 de zwarte aanval tegen te houden maar leidt tot meer verzwakkingen in zijn stelling zoals we snel zullen zien. **21... g5 22.f4 gxf4 23.♙xf4** Na 23.gxf4 ♜f6 of ...♙h8 krijgt wit door de open g-lijn grote problemen. De tekstzet heeft echter ook bezwaren.



23...c4! 24.♘xc4 Nog het beste, want andere zetten leiden meteen tot verlies:

1. 24.dxc4 ♙c5+ 25.e3 ♘xf4
2. 24.♙h6 ♙c5+ 25.e3 ♜f6
3. 24.e4 ♙c5+ 25.♙g2 cxd3 26.♚xd3 fxe4 27.♘xe4 ♙b7 28.♜c4 (28.♚xd8 ♙xe4+) 28...♚xd3 29.♘xd3 ♙d4
4. 24.♘ef3 c3 25.bxc3 ♜xc3 26.♚b2 ♘xf4 27.gxf4 ♚b6+ 28.♙h1 ♙f6 29.♜xc3 ♙xc3 30.♚c2 ♚e3

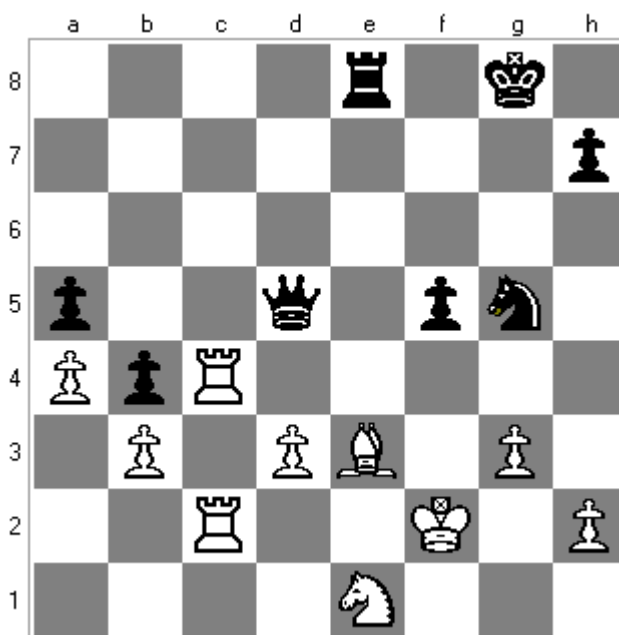
24...♙c5+ 25.e3 ♙xc4 26.♚xc4 Min of meer gedwongen want op 26.dxc4 volgt 26...♘xf4 27.♜d1 (27.gxf4 ♙xe3+ 28.♙h1 ♙xc1 29.♚xc1) 27...♚g5 28.♘f3 ♚g4. **26...♙xe3+ 27.♙xe3 ♜xc4 28.♜xc4**

Natuurlijk had wit liever met de pion teruggeslagen, maar dan is f4 onvoldoende gedekt en wint zwart na 28.dxc4 f4 29.gxf4 (29.♙f2 ♖d4 30.♜b1 ♗e2+ 31.♙g2 fxc3 32.hxg3 ♜a8+) ♗xf4 30.♙xf4 ♜d4+ 31.♙h1 ♜xf4 32.♜xf4 ♜xf4 en pion c4 gaat verloren. Ik dacht na deze damewinst gemakkelijk te kunnen winnen, maar dat viel tegen. Qua materiaalverhouding heeft zwart geen voordeel; de winst moet komen van de onzekere positie van de witte koning en het feit dat de zwarte stukken beter kunnen samenwerken. Dat vereist nog de nodige nauwkeurigheid.

28...a5 29.b3 30.♜f2 ♜e8 31.♜fc2 ♗g5 32.♙f2 De volgende varianten laten zien hoe goed de zwarte stukken samenwerken:

1. 32.♙xg5 ♜xe1+ 33.♙f2 ♜e8 (33...♜h1?? 34.♜c8+ ♙f7 35.♜2c7+ ♙g6 36.♜g8+ en zwart gaat mat) en zwart komt beslissend binnen via ♜h1
2. 32.♜e2 ♗h3+ 33.♙f1 ♜h1+ 34.♙g1 ♜xg1 mat
3. 32.♜c8 ♗h3+ 33.♙f1 ♜h1+ 34.♙e2 ♜xc8 35.♜xc8+ ♙f7 36.♜c7+ ♙e6 37.♜xh7 ♜xh2+ 38.♙d1 ♗f2+
4. 32.♜c5 ♗h3+ 33.♙f1 ♜h1+ 34.♙e2 ♜g1

Nu al zijn stukken goed opgesteld zijn moet zwart bedenken hoe hij zijn stelling verder kan versterken. Hier waren de rollen voor een keer omgedraaid. Mijn gevoel zei mij dat f4 de juiste zet moest zijn terwijl de computer er eerst niets van wilde weten. Uiteindelijk wist ik na een gezamenlijke analyse de computer te overtuigen dat f4 de beste voortzetting was.



32...f4 33.gxf4 (33.♙xf4 ♗h3+ 34.♙f1 ♜h1 mat of 33.♜xf4 ♗h3+ 34.♙e2 ♗xf4+) **33...♗h3+ 34.♙e2 ♜h5+ 35.♙d2 ♗g1** Het paard blijft zich opofferen en verstoort voortdurend de samenhang tussen de witte stukken. **36.♗g2 ♜g4 37.♙e1 ♗f3+ 38.♙f1** (38.♙f2 ♗h4 39.♗xh4 ♜xh4+ en pion h2 valt) **38...♗xh2+ 39.♙g1 ♗f3+ 40.♙f2 ♗h4 41.♗xh4** (41.♗e1 ♗f5) **41...♜xh4+ 42.♙e2 ♜h2+ 43.♙f1** (43.♙d1 ♜h3 44.♙d4 ♜f1+ 45.♙d2 ♜e1 mat) **43...♜h3+ 44.♜g2+ ♙f8** Ogenschoijnlijk mag wit nu ook weer meedoen (44... ♙h8?? 45.♙d4+), maar dat is schijn.



Nu de paarden geruild zijn wordt de ongedekte positie van ♖e3 wit fataal. **45.♗b6 ♖f3+**
46.♘g1 ♖d1+ Sneller wint 46...♗e1+ 47.♘h2 ♖h5+ 48.♘g3 ♗f1 49.♗f2 ♗h1] **47.♘h2**
♖h5+ **48.♘g1 ♗e1+** **49.♘f2 ♗e2+** **50.♘f1** (50.♘g1 ♗xg2+ 51.♘xg2 ♖g6+ en ♗b6 gaat
 verloren) **50...♖f3+** **51.♗f2** (Of 51.♗f2 ♗d2 52.♗c1 ♗xf2+ 53.♗xf2 ♖h1+) **51...♗xf2+**
52.♗xf2 ♖xd3+ **0-1** .

Een partij waar ik van genoten heb en met een diepgang die ik niet verwachtte van een uitdaging door iemand die slechts een half jaar geleden had leren schaken. Toen ik mijn tegenstander na afloop complimenten gaf voor zijn spel kwam de aap uit de mouw: hij had een aantal openingsboeken gekregen van zijn vader (dat verklaarde de openingskeuze) en verder gebruik gemaakt van de on-line analysemogelijkheid van Chess.com (de site die wij gebruikten om onze correspondentiepartij te spelen). Deze twee voorbeelden laten zien hoe ik de computer gebruik bij schaken. Niet in de eerste plaats om goede zetten te vinden, maar ook om zetten waarvan ik weet dat ze slecht zijn te weerleggen. Dat levert vaak extra inzichten op zoals de zwakte van d4 in de variant van het Koningsgambiet. Verder is het volgens mij nuttig om te proberen doorgronden waarom de computer een “onbegrijpelijke zet” voorstelt. Het is de kunst om een soort vraag-en-antwoord-spel met de computer te spelen en zodoende de geheimen van een stelling beter te doorgronden.



6. Kampioenschappen NBC

Voorwoord Algemeen Wedstrijdleider

Aart van de Peut heeft een prima studie geschreven over de NK's en VK's van de NBC, en komt met aanbevelingen om het niveau van beide kampioenschappen op te kunnen krikken. Ik beveel u aan om deze studie goed te lezen, en een oordeel te vormen over de weg die we moeten volgen om de situatie te verbeteren.

Het is de NBC er veel aan gelegen om het niveau omhoog te brengen, en met name de sterkere spelers weer aan boord te krijgen. Daarom roep ik u allen op om mee te denken en ons feedback te geven op deze studie, waarbij de 2 modellen die Aart beschrijft onder het kopje "Hoe kan het beter" als leidraad kunnen dienen. Ik zie in beide opties mogelijkheden om dit doel te verwezenlijken, en ik zou graag nog dit jaar met een nieuwe formule willen starten aan het NK en VK.

Ik wens u veel leesplezier en hoop op veel respons!

Inleiding

In de ALV van de NBC van april 2018 is mij gevraagd om mijn ideeën over een andere opzet van de kampioenschappen op papier te zetten. Dit document is het resultaat daarvan. Hoe ik in eerste instantie tot de conclusie ben gekomen dat het kampioenschap wel op een te laag niveau zit, is als volgt gegaan. Als deelnemer van de ICCF Veteranen Cup 8 werd ik tweede in mijn groep. Daarmee plaatste ik mij voor de halve finale. Die Halve finalegroep had categorie 3. Ik moet zeggen, dat is wennen, spelen in een groep van 15 deelnemers van die sterkte was nieuw voor mij. Inmiddels had ik 3 keer aan het veteranenkampioenschap van de NBC meegedaan, en het was niet moeilijk om vast te stellen dat zo'n halve finale van de ICCF Veteranen Cup veel zwaarder was dan de Nederlandse veteranen kampioenschappen. Veel later kwam ik tot het inzicht, dat niet alleen het veteranen kampioenschap, maar ook het Nederlands kampioenschap het niveau van zo'n halve finale bij lange na niet haalde. En dat vond ik raar en ongewenst. Volgens mij stelt een Nederlands kampioenschap dan inhoudelijk weinig voor. Vandaar mijn idee: dat moet beter kunnen. En: het is ook nodig dat het niveau wordt opgekrikt.

Na de ALV ben ik gaan uitzoeken hoe e.e.a. in elkaar steekt. Hieronder staat wat ik daarbij ben tegen gekomen.

Niveau van de laatste 5 algemene kampioenschappen.

Het laatste Nederlandse kampioenschap met aanduiding NED/WS/CH/17 heeft 17 deelnemers en een gemiddelde rating van 2225. Dit ratinggemiddelde correspondeert met het toernooi niveau categorie K. Dat wil zeggen dat (vergeleken met internationale toernooien waarin normen behaald kunnen worden) hooguit een CCM-norm haalbaar zou zijn. Ik vind dit een bedroevend laag niveau voor een nationaal kampioenschap. Dit is geen uitzondering. Het gemiddelde ratingniveau van de twee voorgaande kampioenschappen was nog iets lager:

(2017) NED/WS/CH/17 - 17 deelnemers gemiddelde rating 2225

(2014) KE14 - 9 deelnemers gemiddelde rating 2193

(2011) KE13 - 13 deelnemers gemiddelde rating 2184

Het niveau van KE13 en KE14 correspondeert met categorie J.

Op dit moment is de rating van de mediaan (de 88^e speler op de ratinglijst van 176): 2190. De gemiddelden van de kampioenschappen KE13 en KE14 liggen ook op dit niveau. Het wil zeggen dat het kampioenschap een toernooi is waar de gemiddelde NBC-er aan meedoet.

Voor de volledigheid geef ik ook nog de Postkampioenschappen uit de corresponderende periode.

(2010) K44 – 7 deelnemers gemiddelde rating 2110

(2010) K45 – 9 deelnemers gemiddelde rating 2029

(2011) K46 – 7 deelnemers gemiddelde rating 2116

(2011) K47 – 7 deelnemers gemiddelde rating 2074

(2014) K48 – 11 deelnemers gemiddelde rating 2170

(2015) 2015 – 5 deelnemers gemiddelde rating 1881

(2016) 2016 – 6 (5) deelnemers gemiddelde rating 1898 (2037)

Voor de postkampioenschappen kan geconstateerd worden dat een aantal deelnemers geregeld meespeelt. De postkampioenschappen worden frequenter gestart dan de Webserver kampioenschappen. Ik laat de postkampioenschappen verder buiten beschouwing. Ze zullen verderop in dit document nog slechts zijdelings ter sprake komen, als het gaat over kwalificatie-eisen voor kampioenschappen.

Kan het niveau überhaupt überhaupt omhoog?

Op de ICCF-ratinglijst 2018-2 van de actieve Nederlandse correspondentie schakers staan 176 schakers. De ratings van deze schakers zijn verdeeld zoals weergegeven in de volgende tabel.

	Cumulatief:
Rating > 2600	2
Rating > 2500	7
Rating > 2400	24
Rating > 2300	52
Rating > 2200	81
Rating > 2100	112
Rating > 2000	138
Rating > 1900	155
Rating > 1800	162
Rating > 1700	167
Rating > 1600	171
Rating > 900	176

In de tweede tabel wordt van ratingsegmenten uitgegaan. Eerst worden de 176 actuele actieve schakers uitgesplitst over de segmenten. Vervolgens wordt gekeken in welk ratingsegment de deelnemers van de laatste 3 kampioenschappen vallen.

	Rating segment	Deelnemers K17 uit ratingsegment	Deelnemers KE14 uit ratingsegment	Deelnemers KE13 uit ratingsegment
Rating > 2600	2			
2600 > Rating > 2500	5			
2500 > Rating > 2400	17	1		
2400 > Rating > 2300	28	2	2	2
2300 > Rating > 2200	29	8	2	6
2200 > Rating > 2100	31	4	5	1
2100 > Rating > 2000	26	1		4
2000 > Rating > 1900	17	1		
1900 > Rating > 1800	7			
1800 > Rating > 1700	5			
1700 > Rating > 1600	4			
1600 > Rating	5			

Hieruit blijkt dat er naar verhouding niet veel animo is in het ratingsegment van 2300 om deel te nemen. De deelname aan het kampioenschap door schakers uit het segment van 2200 en 2100 is naar verhouding groter. Dat werd in feite ook al uitgedrukt door het feit dat de laatste kampioenschappen in categorie J en K vallen.

Kan het niveau van het Nederlands kampioenschap überhaupt omhoog? Uit het bovenstaande zal duidelijk zijn, dat er dan meer dan het huidige aantal van 2 spelers uit de groep van 2300 en hoger mee moeten doen. Is dat haalbaar? In principe wel, lijkt mij. Als dat zo is, dan zijn er blijkbaar belemmeringen, voor deze groep schakers om mee te doen. Dat zou kunnen liggen aan:

- de opzet/organisatie van het toernooi;
- de uitstraling van het toernooi;
- het (te lage) niveau van het toernooi;
- het feit dat deelname ratingpunten kost;
- het feit dat men al druk is met andere toernooien/wedstrijden;
- het feit dat er interessantere andere toernooien zijn om in mee te spelen;
- geen interesse om mee te spelen.

Aan de drie laatste belemmeringen, kan je niet veel doen. Het kampioenschap interessanter en sterker maken is de enige optie, maar geeft geen garanties. De eerste drie belemmeringen, daar kan iets aan gedaan worden. Je kunt het toernooi anders organiseren, door de toegankelijkheid te veranderen. De uitstraling kun je verbeteren door meer publiciteit na te streven. Als je het niveau wilt verhogen, dan doe je er goed aan om de eisen voor deelname aan te passen.

Het vierde punt (deelname kost ratingpunten) hangt samen met het derde punt, wanneer het niveau van het kampioenschap laag is ten opzichte van de eigen rating. Door het hoge remiseperscentage in toernooien is de kans op ratingverlies in een toernooi met een veel lagere gemiddelde rating dan de eigen rating op voorhand vrij groot. Als het niveau van het Nederlands kampioenschap veel lager is dan de eigen rating, dan is deelname niet aantrekkelijk.

Het is ook mogelijk om de opzet ongewijzigd te laten. Daarbij moet wel rekening gehouden met de mogelijkheid dat het toernooi dan langzaam verder kan afglijden qua niveau. Wanneer sterkere spelers wegblijven omdat ze het toernooi niet aantrekkelijk vinden, zullen andere (lees zwakkere) spelers de plaatsen in het kampioenschap bezetten.

Het is ook mogelijk om tegen te werpen dat, als je het niveau van het kampioenschap opgetrokken hebt van categorie J/K (2200 gemiddeld) naar bijvoorbeeld categorie 2/3 (2300 gemiddeld) dat je dan weer in dezelfde situatie verkeert. Ook dan zullen er sterkere spelers zijn die niet mee willen doen waarvoor weer dezelfde argumenten gelden als hierboven. Met andere woorden, het is zinloos om acties als bedoeld in dit document te ondernemen. Dit is een ondeugdelijke argumentatie, vergelijkbaar met het bezwaar om je huis op te gaan ruimen, omdat je toch nooit gereedkomt met rommel opruimen. Als je 80% opgeruimd hebt, dan maakt dat wel degelijk een groot verschil. In het geval van het kampioenschap geldt dat als je de keus hebt gemaakt voor een bepaald niveau en dat bereikt hebt, dan heb je het goed gedaan. Het is van later zorg of je nogmaals een nog hoger niveau wilt nastreven.

Hoe gaat het elders met het nationale kampioenschap?

In landen waar de nationale bond weinig leden heeft, is het lastig om een kampioenschap te organiseren. In landen met veel leden, gaat het veel beter. De wet van de grote getallen gaat hier op. In Schotland en België is het lastig. In Duitsland en Rusland zijn er nationale kampioenschappen van een veel hoger niveau. Het loopt daar ook beter.

In Engeland heeft men voor het eerst een Engels kampioenschap georganiseerd. Het is wellicht nuttig om te kijken hoe men dat heeft vormgegeven. De eerdere kampioenschappen die de Engelse bond organiseerde waren Britse kampioenschappen, open voor spelers uit Groot-Brittannië.

Land	Actieve leden	Niveau laatste Kampioenschap	Niveau voorlaatste	Bijzonderheden
België	45	K	K	Staat ook open voor niet-Belgen
Frankrijk	153	1	1	
Duitsland	703	5	4	
Rusland	441	8	10	
Tsjechië	170	5	5	
Finland	92	3	3	
Engeland	307	6		Voorheen Brits kampioenschap
Schotland	55	G	H	Laatste toernooi is dubbelrondig
Nederland	172	K	J	

Er zijn hier nog veel zaken buiten beschouwing gelaten. Denk aan de frequentie waarin de kampioenschappen worden gehouden, of de omvang, structuur en niveau van de kwalificatie, voorwedstrijden en dergelijke. Soms is dat min of meer ad-hoc, soms streng, geregeld. Ook hier geldt ongetwijfeld dat een grote bond strikte regels nodig heeft om het proces goed te laten verlopen. Een kleine bond zal noodgedwongen moeten improviseren om het proces in stand te houden.

Uit bovenstaande tabel is te concluderen dat het niveau van het Nederlandse Kampioenschap overeenkomt met het niveau van landen met een aantal actieve leden van ver onder de 100. Dit is dus erg laag. Het niveau van Tsjechië (categorie 5) is op dit moment wat hoog gegrepen, maar categorie 2 of 3 moet, naar mijn mening, toch wel nagestreefd worden. Gezien de gang van zaken bij landen als Finland en Tsjechië moet dit op den duur ook wel haalbaar zijn.

In de praktijk betekent dit dat je spelers met een rating van in de 2300 in beweging moet zien te krijgen om deel te nemen, en dat je het aantal deelnemers met een rating lager dan 2300 moet beperken ten opzichte van de laatste jaren.

Historie

Het Nederlands Kampioenschap van de NBC was vanaf de oprichting van de NBC een postkampioenschap. Correspondentieschaak werd per post gespeeld. Veranderingen zouden pas met de komst van de fax en daarna digitale media optreden.

De NBC organiseerde een competitie in klassen: 1^e, 2^e en zelfs 3^e klasse, met daarboven een H(oofd)klasse en een M(eester)klasse. Winnaars van een M-klasse groep verdienden daarmee een kwalificatie voor deelname aan het Nederlands Kampioenschap. Ook in de M-klasse van de ICCF kon je een kwalificatie voor het NK verdienen. Maar dat was zwaarder en bovendien duurden partijen erg lang, omdat het internationale postverkeer veel tijd kostte. Vandaar dat de nationale competitie in klassen aantrekkelijker was. Ook titelhouders waren gerechtigd om mee te spelen in het kampioenschap. Gegevens hoe e.e.a. in detail in elkaar zat heb ik niet meer, dus bovenstaande haal ik uit mijn geheugen en zal ongetwijfeld precisering, correctie en aanvulling nodig hebben. Maar de globale schets is voor dit moment voldoende. Belangstellenden meldden zich aan, en eenmaal per jaar ging het toernooi van start. Op een goed moment werden zelfs binnen een jaar twee toernooien gestart. Let wel, de reguliere competitie in klassen, was de basis van het kampioenschap. In feite was het kampioenschap een soort K-klasse die je boven de M-klasse kon denken. Aparte voorwedstrijden waren er niet!

Met de komst van email, werd er ook via email geschaakt binnen de NBC. En zo werd er ook een Kampioenschap via email geïntroduceerd. Dit werden de KE-groepen. Voor deze KE-groepen werden voorwedstrijden georganiseerd: dat waren kwalificatiegroepen. Aanvankelijk stonden de KE-groepen in de schaduw van de K-postgroepen. Maar uiteindelijk zouden de KE-groepen de postgroepen overvleugelen. Het huidige kampioenschap op de server is de voortzetting van de KE-groepen.

Echter, de eenvoudige kwalificatiestructuur van de oude postgroepen, bestaat niet meer. De nationale, in klassen ingedeelde competitie, stortte op een gegeven moment in. En daarmee is ook de oude kwalificatiestructuur niet meer aanwezig. In plaats daarvan kwamen de al genoemde kwalificatiegroepen. Inmiddels is dit uitgegroeid tot een soort werkverschaffing, door zo veel mogelijk voorrondegroepen te organiseren. Uiteindelijk is het resultaat dan grosso modo dat de ratingsterksten gewoon doorgaan naar het kampioenschap. Dit lijkt mij een contraproductieve constructie. Deel dan in op rating, zou ik denken.

In het laatst gestarte Nederlands Kampioenschap zijn alleen spelers uit de voorronde toegelaten tot het kampioenschap. Naar ik kan nagaan is er geen gelegenheid geboden aan spelers van 2300 of meer om in te stromen in de finale van het Nederlands kampioenschap. Volgens de regels moet dat wel. Dat er 2 spelers van in de 2300 mee doen in de finale, komt omdat hun rating sinds de start van de voorronde gestegen zijn. De speler van in de 2400 zal, naar mijn verwachting, zijn deelname aan het kampioenschap niet zo gauw herhalen.

Hoe kan het beter

Naar mijn inschatting is het Nederlands kampioenschap nu meer een bekertoernooi dan een kampioenschap. Iedereen mag meedoen aan de voorronde, en per voorrondegroep stroomt ongeveer de helft door naar de finale, het kampioenschap. Zo houd je elkaar circa 3 jaar bezig, en weet je ook nog niet eens wanneer de finale begint. De spelers met een rating boven 2300 die volgens het reglement recht hebben om rechtstreeks deel te nemen aan de finale worden niet openlijk uitgenodigd. Zij hadden blijkbaar ook aan de voorronden moeten meedoen (?). Het is niet verwonderlijk dat dit niet optimaal werkt.

Als je een verbetering wilt doorvoeren, is het wellicht goed om naar het Engelse model te kijken. Daar heeft men een nieuwe start gemaakt met het kampioenschap. Zij zijn globaal gesproken als volgt te werk gegaan. Een volledige beschrijving vooraf van de structuur van het kampioenschap, met een finale, halve finale, en voorronde. Zij kregen 70 aanmeldingen waarvan 15 in de finale en 2x11 in halve finale A en B geplaatst worden. De overige 33 spelers werden in 3 voorronden geplaatst. Al deze toernooien beginnen tegelijkertijd. Samen vormen zij het 1^e Engelse cc-kampioenschap. Er worden rechten opgebouwd voor het 2^e cc-kampioenschap. Een plaatsingscommissie verdeelt voor het 2^e cc-kampioenschap de overige plaatsen over de nieuwe aanmeldingen. Ik verwijs voor details naar de kruistabellen op de ICCF-website en naar het reglement op de site van de Engelse correspondentiebond. Het feit dat alle toernooien tegelijkertijd worden gestart maakt een en ander gemakkelijker te organiseren.

Een variant hierop is de optie om een kampioenschap te organiseren waarbij de aanmeldingen op rating worden ingedeeld in een kampioenschap A, B, C, D enz. Kampioenschap A bevat de spelers met de hoogste rating, kampioenschap B de daaropvolgende ratings, enzovoort. En ook hier kan je de besten uit hun groep in het volgende kampioenschap een (rating)groep(!) hoger plaatsen. Het ziet er wellicht iets simpeler uit, maar er kunnen bijzonder aardige groepen ontstaan.

Als er voorronden, c.q. halve finales op andere tijdstippen dan de finales worden gestart, dan weet je niet hoeveel animo er rechtstreeks voor de finale zal zijn. En dat moet je dan maar zien op te lossen.

Tenslotte, een kampioenschap sec, zonder voorrondes of halve finales, is alleen mogelijk als je restrictief een lijst maakt van wat de criteria zijn om mee te mogen doen. Je keert dan terug tot de oude methode van kwalificatie-eisen. Het kampioenschap is dan beperkt tot een selecte groep spelers. Wellicht is een aantal onderliggende groepen, zoals in bijv. het Engelse model, een goed idee, juist omdat er nationaal geen toernooien in klassen ingedeeld meer zijn. Zo'n kampioenschapsstructuur zou op den duur als een soort vervanging daarvoor kunnen gaan fungeren.

Wordt het niveau van het kampioenschap nu hoger van zo'n andere aanpak? Ik denk het wel. Een verandering heeft alleen zin, als het een verbetering inhoudt. En dat is hier wel het geval. Uiteraard moet het goed gecommuniceerd worden naar de betrokkenen. Voordeel is de overzichtelijkheid. Je legt je als deelnemer voor één toernooi vast. Iedereen weet dat het de bedoeling is om alle deelnemers op eigen niveau in te delen. Daarnaast kun je er ook buiten de NBC reclame maken, dat je het kampioenschap een nieuwe start wilt geven.

Veteranen kampioenschappen

Wat voor de algemene kampioenschappen geldt, geldt ook voor de veteranenkampioenschappen. De gesel van de voorwedstrijden is daar nog erger voelbaar. Spelers met een rating van 2100 of hoger worden tot het veteranenkampioenschap toegelaten, volgens het reglement. Nou vergeet het maar. Iedereen moet voorwedstrijden spelen. En hebben we wat weinig aanmeldingen, dan worden het nog dubbelronde voorwedstrijden ook. Ik heb er geen goed woord voor over.

Ik wil hier dan ook verder geen woorden aan besteden. Laat mensen zich aanmelden voor het veteranenkampioenschap. Deel ze in groepen op rating in en laat iedereen gezellig een toernooi op eigen niveau spelen. En houd het simpel!

Conclusie

Het Nederlands kampioenschap is het nationale toptoernooi van de NBC.

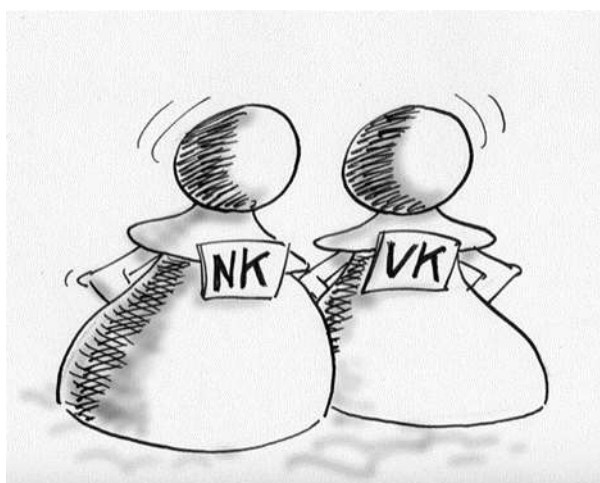
Het kampioenschap bevindt zich nu op gemiddeld NBC-niveau.

Het moet een toernooi worden waar de subtop aan mee doet.

Bijlage

ICCF Categorie indeling

Categorie	Gemiddelde rating		Categorie	Gemiddelde rating
A	1951-1975		1	2251-2275
B	1976-2000		2	2276-2300
C	2001-2025		3	2301-2325
D	2026-2050		4	2326-2350
E	2051-2075		5	2351-2375
F	2076-2100		6	2376-2400
G	2101-2125		7	2401-2425
H	2126-2150		8	2426-2450
I	2151-2175		9	2451-2475
J	2176-2200		10	2476-2500
K	2201-2225		11	2501-2525
L	2226-2250		12	2526-2550
			13	2551-2575
			14	2576-2600
			15	2601-2625
			16	2626-2650
			17	2651-2675
			18	2676-2700



7. Wedstrijdverslagen

Oproep!

1. Elders in deze Nieuwsbrief is een discussiestuk van Aart van de Peut geplaatst over de opzet van Nationale (NK) en Veteranen (VK) Kampioenschappen, waar we graag respons op krijgen.
2. Waar heeft u verder nog behoefte aan? Laat het bestuur weten of u bepaalde nationale wedstrijden mist waar u aan zou willen deelnemen.
3. Graag zien we geanalyseerde partijen van u uit bovengenoemde toernooien, waarmee we de Nieuwsbrief en mailings kunnen opsieren. Aanleveren in PGN-format bij [Johan Engelen](#).
4. Interlands tegen **Noorwegen** en **Cuba** worden nu opgestart, en leden kunnen zich daarvoor nog opgeven bij [Jan Bart van Daatselaar](#).
5. De inschrijving voor het **Candidate's Tournament – 38th WCCC** is geopend en loopt door tot 1 augustus. Het toernooi zal starten op 20 september 2018. Zie [aankondiging](#) op de website.

Teamwedstrijden

Finale 20^e Olympiade 2016

De finale nadert zijn einde met Rusland als grote favoriet voor de eindzege. Belarus is de grote verrassing, door met het op een na zwakste team voor het podium te gaan. Nederland staat ietwat teleurstellend laatste, maar kan mogelijk nog een plaatsje stijgen ten koste van Israël.

De ranglijst:

1. **Russia (2546) 38,5 punten**
Met nog 1 partij van Gigant Dronov te gaan lijkt de zege verzekerd.
2. **USA (2548) 36 punten**
Met nog slechts 1 partij te gaan lijkt team USA nog een flinke duikeling te gaan maken. Het podium zullen ze niet kunnen vasthouden.
3. **Belarus (2425) 35,5 punten**
Met nog 6 partijen te gaan is een podiumplaats haalbaar, en dat zou een geweldige prestatie zijn voor dit team.
4. **Spain (2569) 35 punten**
Met nog 5 partijen te gaan kan Spanje nog op het podium komen. David Lafarga heeft hier al zijn partijen kunnen beëindigen voor zijn recente overlijden.
5. **Germany (2593) 34,5 punten**
Met nog 7 partijen te gaan kan ook Duitsland nog naar het podium toe.
6. **Bulgarije (2474) 34 punten**
Met nog 3 partijen te gaan begint hier de middenmoot.
7. **Estonia (2456) 34 punten**
Met nog 2 partijen te gaan.
8. **Sweden (2518) 34 punten**
Met nog 4 partijen te gaan.

9. **Slovenia (2498) 34 punten**
Met nog 4 partijen te gaan.
10. **Austria (2497) 32,5 punten**
Met nog 9 partijen te gaan kan Oostenrijk nog naar de subtop.
11. **France (2511) met 32 punten**
Met nog 4 partijen te gaan.
12. **Israel (2405) met 31,5 punten**
Met nog 2 partijen te gaan.
13. **Netherlands (2483) met 30,5 punten**
Met nog 5 partijen te gaan.

Gezien de gemiddelde rating van de teams zou Nederland hoger moeten kunnen eindigen. Jammer dat de echte toppers van Nederland niet mee hebben gedaan, zoals bij andere landen.

Voorronde 03 van de 21^e Olympiade 2016

Oostenrijk is niet meer te achterhalen en heeft zich al gekwalificeerd voor de finale. Voor de 2^e plek is het ongemeen spannend, en alles is nog open als Nederland zijn laatste wedstrijd weet te winnen. Topfavoriet Duitsland heeft zich niet weten te plaatsen.

1. **Austria (2448) 30,5 punten**
Nog 1 partij te gaan.
2. **Switzerland (2462) 29 punten**
Nog 1 partij te gaan.
3. **Italy (2388) 28,5 punten**
Nog 1 partij te gaan.
4. **Germany (2518) 28,5 punten** – Uitgespeeld!
5. **Croatia (2384) 28,5 punten** – Uitgespeeld!
6. **Netherlands (2439) 28 punten**
Met nog 1 partij te gaan.
7. **Denmark (2362) 26,5 punten** – Uitgespeeld!
8. **Cuba (2302) 25,5 punten** – Uitgespeeld!
9. **France (2368) 25,5 punten** – Uitgespeeld!
10. **Israel (2258) 16,5 punten** – Uitgespeeld!

Semifinale 2 11th EU Team Championship

Dit toernooi is nu een jaar onderweg en 256 van de 360 partijen zijn beëindigd. De enige conclusie die ik durf te trekken is dat Israël onderaan zal eindigen, voor de rest is alles nog open. Nederland staat nu, als een van de zwakkere teams, op de derde plaats, maar kan nog voorbij worden gestreefd door bijna alle landen onder hen. Kijk en huiver!

1. **England (2398) 29,5 punten**
Met nog 16 partijen over.
2. **Wales (2353) 29 punten**
Met nog 18 partijen over.
3. **Netherlands (2341) 29 punten**
Met nog 13 partijen over.
4. **Slovakia (2490) 27,5 punten**
Met nog 22 partijen over.
5. **Latvia (2405) 27 punten**
Met nog 22 partijen over.
6. **Belgium (2382) 26 punten**
Met nog 16 partijen over.
7. **Sweden (2449) 25 punten**
Met nog 25 partijen over.
8. **Belarus (2421) 24,5 punten**
Met nog 25 partijen over.
9. **Israël (2243) 21,5 punten**
Met nog 10 partijen over.
10. **Germany (2357) 17 punten**
Met nog 41 partijen over.

North Sea Teamtoernooi

Wederom is er behoorlijk gewisseld in de top, met nog 6 wedstrijden te gaan. Zo te zien gaat de eindzege met de laatste partijen naar Germany!

De ranglijst:











1. **Germany (2288) 35 punten**
Met nog 2 partijen open zijn zij de vermoedelijke winnaar.
2. **France (2302) met 35 punten** – Uitgespeeld!
3. **Denmark (2371) 33 punten** – Uitgespeeld!
4. **Netherlands B (2264) 32 punten**
Met nog 1 gewonnen partij te gaan komt dit team gelijk met Denemarken, in bordpunten en matchpunten.
5. **Netherlands A (2278) 32 punten**
Met nog 1 vermoedelijke winstpartij gelijk in bordpunten met Nederland B en Denemarken, maar met minder matchpunten.
6. **England (2346) 32 punten** – Uitgespeeld!
7. **Sweden (2274) 31 punten**
Met nog 2 partijen open blijven zij vermoedelijk op plaats 7 staan.
8. **Belgium (2210) 26,5 punten**
Nog 1 partij te gaan.
9. **Iceland (2338) 24 punten** – Uitgespeeld!
10. **Scotland (2164) 23 punten**
Nog 4 partijen open.
11. **Norway (2236) 20,5 punten**
Nog 1 partij open.

Gezien de gemiddelde rating behalen wij toch een aardig resultaat, zeker als Nederland B alsnog op het podium komt!

Esko Nuutilainen Memorial Team Tournament SF3

In dit [toernooi](#) staan nog 57 partijen open. Wij zijn van de laatste plaats af, maar hebben eigenlijk geen kans meer op een finaleplaats.

Engeland heeft de koppositie nog steeds in handen, maar kan nog worden voorbijgestreefd door Ukraine. De 4 plaatsen die recht geven op plaatsing voor de finale lijken vergeven aan de huidige top vier!

			1 Lunek, Ferry A.	2 Doorn, Jos p.M. van	3 Gaijé, Hans	4 Schulenberg, Henk A.T.	5 Daatselaar, Jan Bart v.	6 Gool, Jeroen J.W. van	Teamtotaal	Matchpunten
		Netherlands	2214							
1		England	2265	0,5 =	0,5	0,5	0,5	0	2	
2		Ukraine	2254	0,5 0,5	=	0,5	0,5	=	2	
3		Poland 2	2242	0,5 =	=	0,5	0,5	=	1,5	
4		United States 2	2216	0,5 =	0,5	0,5	0,5	=	2	
5		Portugal	2198	0,5 =	0,5	0,5	0	0,5	2	
6		Italy	2168	0,5 =	=	0,5	0,5	0,5	2	
7		Finland	2165	0,5 0,5	=	+-	0,5	0,5	2	
8		Spain	2094	0,5 =	0,5	0,5	1	=	2,5	
9		Panama 2	2014	0,5 1	=	+-	0,5	0,5	2,5	
		Bordtotaal		4,5 2	2	3,5	4,5	2	18,5	0
		SCHATTING		4,5 4,5	4,5	5,5	4,5	4,5	28	

Als geen wonder gebeurd komen wij omstreeks de 5. plaats uit en is het dus afwachten. Bij nader beschouwing zijn heel veel deelnemers opeens conform rating heel wat sterker. Net boven de 50% eindigen is waarschijnlijk niet voldoende. Ferry is helaas niet boven remises uitgekomen er was geen enkel kans voor winst. Het is te hopen dat onze teamleden enige winst eruit kunnen halen. De eerste 4 halen zou wel heel moeilijk worden.

De ranglijst:

1. **England (2265) 31 punten**
Nog 2 partijen open en kanshebber op plaatsing voor de finale!
2. **Ukraine (2254) 28 punten**
Nog 9 partijen open en ook kanshebber op plaatsing voor de finale!
3. **Poland 2 (2214) 24,5 punten**
Nog 11 partijen open, ook nog kanshebber.
4. **Portugal (2198) 24 punten**
Nog 13 partijen open, ook nog kanshebber.
5. **Italy (2168) 21,5 punten**
Nog 13 partijen open.
6. **Netherlands (2214) 18,5 punt**
Nog 17 partijen open.
7. **United States 2 (2216) 18 punten**
Nog 11 partijen open.
8. **Panama 2 (2014) 16,5 punten**
Nog 9 partijen te gaan.
9. **Finland (2165) 16,5 punten**
Nog 15 partijen open.
10. **Spain (2094) 14,5 punten**
Nog 14 partijen open.

Landenwedstrijden

Litouwen – Nederland

Deze interland uit 2016 over 12 borden is nipt door Nederland gewonnen met 12,5-11,5. Zie [scoretabel](#).

Engeland – Nederland

Deze interland uit 2017 over 32 borden is wederom nipt door Nederland gewonnen met 32,5-31,5. Zie [scoretabel](#).

Wales - Nederland

Deze interland uit 2016 over 24 borden is zeer ruim door Nederland gewonnen met 33,5-14,5. Zie [scoretabel](#).

Spanje – Nederland

Deze interland uit 2017 over 35 borden is door Nederland gewonnen met 36,5-33,5. Zie [scoretabel](#).

Nederland – Cuba

Deze interland uit 2017 over 33 borden is ruim door Cuba gewonnen met 39,5-26,5. Zie [scoretabel](#).

Nederland - USA

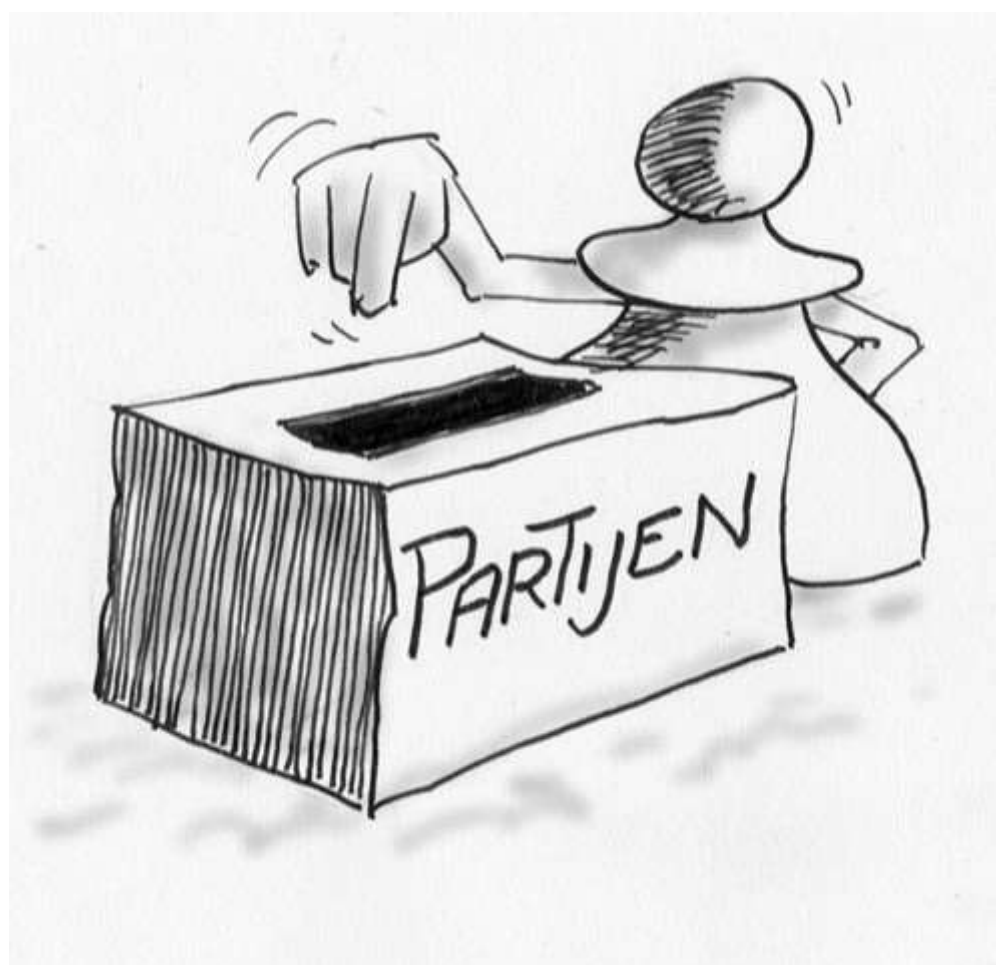
In de zeer sterke interland tegen de VS heeft Eric van 't Hof een belangrijke overwinning behaald, waardoor Nederland nu een punt voorsprong heeft met nog 3 partijen te gaan. Zie [scoretabel](#).

Nieuwe vriendschappelijke interlands zijn recentelijk gestart tegen [Venezuela](#) (14 borden), [Denemarken](#) (32 borden), [Brazilië](#) (53 borden) en [Israël](#) (11 borden).

Overige toernooien

Joop van Oosterom Memorial

In de [Joop van Oosterom Memorial](#) heeft David Lafarga zich plotseling teruggetrokken vanwege zijn gezondheid, en twee weken later is hij op 52-jarige leeftijd overleden. Naast het verlies van een groot schaker is dit ook een aderlating voor het toernooi, dat daarmee een belangrijke smaakmaker verliest. Er wordt nog bezien of het mogelijk is een vervanger in te schuiven.



8. Partijen

(1) Leijen, Peter (2269) - Giel, Massy (2131) [D19]

NED/AOW20 Pre3 2,, 08.04.2018

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Nf3 Nf6 4.Nc3 dxc4 5.a4 Bf5 6.e3 e6 7.Bxc4 Bb4 8.0-0 0-0 9.Qe2 Bg6 10.Ne5 Nbd7 11.Nxg6 hxg6 12.Rd1 Qa5 13.Qc2

[D1: Slavische Verdediging: 5 a4 Lf5 6 e3: Hoofdvariant met 9 De2 9]

[13.Na2 Be7 14.Bd2 Qc7 15.Rac1 Rad8 16.b4 e5 17.d5 cxd5 18.Bxd5 Qb8 19.Bc3 Nxd5 20.Rxd5 Bd6 1-0 (62) Dominguez Perez, L (2729)-Najer, E (2634) Sochi 2015]

13...Rad8 14.Na2 Bd6 15.h3 15...Qh5 [15...Rfe8= is meer geschikt.]

16.Qe2

[16.Be2± Qh4 17.Nc3]

16...Qh4 17.Bd2 Nb6 18.Bb3 g5 19.a5 Nbd5,, [Zwart is fighting back]

20.Bc2N [Voorganger: 20.Nc3 g4 1/2-1/2 (42) Ograbek, G (2362)-Braziulis, V (2307) ICCF email 2008]

20...e5 21.dxe5 Bxe5 22.Nc3 g4 23.Ra4 Qh6 24.Nxd5 cxd5 25.Rb4 gxh3 26.g3



[Th4 is de sterke dreiging.]

26...Ne4! 27.Be1 [27.Bxe4 dxe4]

27...Qc6 [De stelling is gebalanceerd.]

28.Kh2 g6 29.Ba4 Qe6 30.Bb3 [Zwart moet nu Txe4! voorkomen.]

30...Nc5 31.Qf3 Nxb3 32.Rxb3 Rd7 33.Rbd3 Rfd8 34.Bc3 1/2-1/2

Leijen, Peter (2233) - Nutt, Jeff (2167) [E15]

AA-NED 2017 ICCF, 29.10.2017

1.d4 Nf6 2.c4 e6 3.Nf3 b6 4.g3 Ba6 5.b3 b5 6.cxb5 Bxb5 7.Bg2 d5 8.0-0 Nbd7 9.Nc3 Ba6 [E15: Dame-Indisch: 4 g3 Zijvarianten, 4 g3 La6 en 4 g3 Lb7 vroege afwijkingen]

10.Re1 [10.Ne5 Bd6 11.Bf4 0-0 12.Rc1 Bxe5 13.dxe5 Nh5 14.Na4 Nxf4 15.gxf4 Bb5 16.Nc5 Nxc5 17.Rxc5 1/2-1/2 (43) Aronian, L (2807)-Carlsen, M (2823) Moscow 2011]

10...Bb4

11.Qc2 c5 [De stelling is gebalanceerd.]



12.a3 Bxc3! 13.Qxc3 Ne4 14.Qe3 [14.Qc2 feels hotter. 14...cxd4 15.Bb2 Rc8 16.Qd1 0-0 17.Qxd4 Qf6 18.a4]

14...c4



15.Nd2N [Voorganger: 15.bxc4 Bxc4 1/2-1/2 (29) Dutra Neto,A (2514)-Barbarics,V (2263) LSS email 2009]

15...Nxd2 16.Bxd2 0-0 17.b4 Bb7 18.b5 a6 19.bxa6 Bxa6 20.Bb4 Re8 21.a4 Nb8 22.Qd2 Nc6 23.Bc3 Rb8 24.e4 Ne7 25.e5 Nc6 26.Bf3 Rb3 27.a5

[27.Bd1±]

27...Qd7 28.Bd1 Rb7 29.Bc2 Qe7 30.Reb1 Reb8 31.Rxb7 Rxb7 32.Ra4 Qe8 33.Kg2 Qb8 34.h4 h6 35.h5 Na7 36.Bb4 Nc6 37.Bc5 Rb5

[37...Qd8±]

38.Bb6!± Qb7 39.Ra1! Nxe5 40.dxe5, [Dreigt te winnen met Ld4. Wit gaat voor de koning.]

40...d4+



41.f3! d3 42.Bd1 Rxe5 43.Bd4 Rxh5 44.Bc3 Rb5

[44...Qc8+--]

45.Ba4 Rg5

[45...Rf5± werkt misschien beter. 46.Qe3 Qa8]

46.Qf4+- Rf5 47.Qe4 Qxe4 48.fxe4 Bb7 49.Re1 Rh5 50.Kf2 Rh2+ 51.Ke3 e5 52.Bb5 [Weersta 52.Bxe5 Ra2]

52...Rc2 53.Bxe5 d2



54.Rd1! c3 55.a6 Bxa6 56.Bxa6 Ra2 [met als doel voor ...c2.]

57.Bxc3 Rxa6 58.Rxd2 [Eindspel KTL-KT]

58...Ra3 59.Rd8+ Kh7 60.Rc8 Kg6 61.Kf4 Ra6 62.Rd8 Ra2 63.Rd6+ Kh7 64.Rd7 Rf2+ 65.Ke3 Rc2

[⊖65...Rf1 66.Ke2 Rc1]

66.Kd3 Rf2 67.Bd4 Rf3+ 68.Ke2 Rxc3 69.Rxf7 h5 70.e5 [Hopen voor e6.]

70...Rg6 71.Rf5 [Precision: Wit = 79%, Zwart = 53%.]

1-0

Leijen,Peter (2215) - Robles,Ana Lilia Gaona (2053) [A44]

MEX-NED 2017 ICCF, 28.08.2017

1.d4 c5 2.d5 Nf6 3.Nc3 d6 4.Nf3 e5 5.e4 Be7 6.Bb5+ Bd7 [LiveBook: 3 Partijen. Wit zou ...Lxb5 moeten voorkomen. A44: Semi-Benoni]

[6...Nbd7 7.a4 0-0 8.0-0 Ne8 9.Bd3 g6 10.Nd2 Ng7 11.Nc4 Nf6 12.a5 Nfh5 13.Rb1 Nf4 14.b4 cxb4 15.Rxb4 0-1 (51) Krush,I (2458)-Huang,Q (2450) Huaian 2016]

7.Bxd7+ Qxd7 8.0-0N [0.33/22]

[Wit zou moeten spelen 8.a4±0.91/21; Voorganger: 8.h3 b5 9.Qe2 a6 10.Nh4 b4 11.Nd1 Nxd5 12.Nf5 Bf6 13.Nxg7+ Bxg7 14.exd5 0-1 (53) Wiktor,R-Knauf,T Ruhrgebiet 1999]

8...b5 [Wit is iets beter.]

9.Qe2 a6 10.Nd2 0-0 11.a4 b4 12.Nd1 Qc7 13.a5 Nbd7 14.f3 h6 15.Nc4 Nh7 [1.46/18]

[⊖15...Kh70.85/25]

16.Nde3± Bg5 [2.43/19]

[16...Rfe8± schreeuwt om. 1.48/26 17.Nf5 Bf8]

17.Nf5+- Bxc1 18.Raxc1 [Maar niet 18.Rfxc1?! g6±]

18...g6 19.Nfxd6 Rad8 20.f4 exf4 21.e5 Nb8? [6.37/19]



[21...f6 3.27/21 22.e6 Ne5]

22.Rxf4 Rd7 23.Rcf1 Re7 24.Qg4 h5 25.Qg3 Nd7



**26.Nxf7! Rxf7 27.Rxf7 Rxf7 28.Rxf7 g5
29.Qd3** [Wit zet mat.]

29...Kxf7 30.Qxh7+ Ke8 31.Nd6+
[Nauwkeurigheid: Wit = 73%, Zwart = 17%.]

1-0

**CCE Miroslaw,Woznica (2360) -
Leijen,Peter (2269) [A00]**

04.05.2018

**1.Nf3 Nf6 2.c4 g6 3.Nc3 Bg7 4.e4 c5 5.d4
cxd4 6.Nxd4 Nc6 7.Be3 0-0 8.Be2**
[LiveBook: 2511 Partijen]

8...Nxe4N [



**B38: Siciliaans: Maroczy Bind met 5...Lg7
en 7...0-0 2.93/21]**

[Voorganger: 8...d6= en Zwart heeft geen
zorgen. 9.0-0 Bd7 10.Qd2 Nxd4 11.Bxd4
Bc6 12.f3 a5 13.b3 Nd7 14.Be3 Nc5
15.Rab1 Qb6 16.Rfc1 Rfc8 17.Bf1 Qb4
18.Qb2 Qb6 19.Kh1 Qd8 20.Qd2 e6
21.Bg5 Qf8 22.Rd1 h6 23.Be3 Rd8 24.a3
Nd7 25.b4 axb4 26.axb4 0-1 (41) Wang,H
(2690)-Bu,X (2713) China 2017]

9.Nxe4+- [Wit heeft een duidelijk
voordeel.]

**9...d5 10.Nc3 Bxd4 11.Bxd4 dxc4 12.Be3
Qxd1+ 13.Rxd1** [Doe niet 13.Kxd1?! Rd8+
14.Kc1 Ne5+-]

13...Be6 14.0-0 Rac8 15.Ne4 Bf5

1-0

**Leijen,Peter (2269) - CCE
Miroslaw,Woznica (2360) [C48]**

04.05.2018

**1.e4 e5 2.Nf3 Nc6 3.Bb5 Nf6 4.Nc3 Nd4
5.Ba4 c6 6.d3 b5 7.Bb3 Nxb3** [C48: Vier
Paarden: 4 Lb5, antwoorden anders dan
4...Lb4]

8.axb3 d6 9.0-0 Be7 10.h3 0-0 11.Ne2
[LiveBook: 4 Partijen -0.23/23]

[⊖11.Bd20.19/22]

**11...a5 12.Ng3 c5 13.Re1 Re8 14.Nh2 Bf8
15.Qf3 Nd7 16.Ne2 b4 17.Qg3 Kh8 18.f4
Bb7 19.Ng4 exf4 20.Nxf4 g6 21.Ne2 Bg7
22.Rb1** [-0.42/21]

[22.Qxd6= voelt sterker. 0.00/24 22...Ra6
23.Qg3]

0-1

**22...d5 23.exd5 Nf6 24.Bg5 Nh5 25.Bxd8
Nxc3 26.Nxc3 Rxd8 27.Ne3 h5 28.Kh1
Bxd5 29.Nxd5 Rxd5 30.Re7 Kg8 31.Ne4
h4 32.Rc7 Re8 33.Rc6** [Maar niet 33.Rxc5
Rxc5 34.Nxc5 Rc8±]

33...Bd4 [-0.27/23]

[33...Rde5!±-0.70/22]

34.Ra6= Kg7 35.Ra7 [-0.75/21]

[35.c3± is het overwegen waard. -0.32/24
35...Be5 36.Rd1]

35...Ree5± 36.Rb7 Rd8 37.Rf1 [-0.95/22]

[37.g3±-0.37/25]

37...Rf5 38.Rb1 Kh6 39.Rb5



**39...Rd7! 40.Kh2 Kg7 41.g4 Re5 42.g5
Be3 43.Rxa5 Rde7 44.Ra6** [-1.73/19]

[44.Rf1±-1.15/24]

44...Bxg5→ 45.Kg2 [Nauwkeurigheid: Wit
= 36%, Zwart = 51%.]

9. ICCF Ratinglijst 2018-3

De nieuwe [ICCF ratinglijst](#) is uit. De lijst is geldig van 1 juli tot en met 30 september. In de top 25 van de wereld stijgt GM David van der Hoeven, zonder te spelen, naar de vierde plaats omdat GM Matthias Kribben 5 punten verloor.

Het aantal actieve spelers in Nederland steeg naar 180 (+4). Hoogste binnenkomer is Herman in 't Veld met een rating van 2198. Hij speelt onder andere in World Cup 22 in [groep 21](#) en [groep 50](#) van de preliminaries. Grootste stijger is, voor de derde maal achter elkaar, Joost van Dam. Na 155 punten en 69 punten komen er deze keer 112 punten bij. Joost speelt onder andere in [BdF Smaragd 09-1](#). Een toernooi van onze Duitse burens.

Om op de hoofdljst te komen moet men minimaal dertig partijen hebben gespeeld. Correspondentieschakers met minimaal twaalf partijen hebben al wel een rating en staan op de wachtlijst (unfixed ratinglijst). Op deze lijst staan nu 40 (+1) personen. Henk Vleer komt binnen op de vijfde plaats met voorlopige rating van 2356. Hij speelt in de vriendschappelijke interland tegen [Brazilië](#) mee.

Op de Chess 960 lijst werd slechts twee partijen verwerkt. Frank Tieken verloor helaas negen ratingpunten.

Ronald Ritsema

Eerste tabel is de Wereldranglijst, de tweede de Nederlandse

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
1	CZE	GM	Chytilek, Roman	2688	M	0
2	NED	GM	Langeveld, Ron A. H.	2678	M	-1
3	RUS	GM	Dronov, Aleksandr Surenovich	2674	M	4
4	NED	GM	Hoeven, David A. van der	2648	M	0
5	GER	GM	Kribben, Matthias	2646	M	-5
6	ITA	GM	Riccio, Eros	2644	M	0
7	FIN	GM	Kujala, Auvo	2635	M	0
8	ROU	GM	Șerban, Florin	2628	M	0
9	GER	GM	Nickel, Arno	2625	M	6
10	ESP	GM	Martín Clemente, Joel	2623	M	0
11	ENG	GM	Robson, Nigel	2617	M	0
12	GER	GM	Kreuzer, Martin	2615	M	-4
13	TUR	GM	Turgut, Tansel	2611	M	0
14	ITA	GM	Vassia, Elio	2611	M	0
15	SLO	GM	Šemrl, Marjan	2605	M	-1
16	SLO	GM	Borštnik, Aleš	2604	M	3
17	ENG	GM	Coleman, Peter L.	2603	M	-8
18	RUS	GM	Perevertkin, Vladimir Viktorovich	2603	M	0
19	ENG	GM	Hall, Richard V. M.	2601	M	5
20	UKR	GM	Bubir, Sergei	2601	M	0
21	TUR	IM	Ünalms, Haldun	2601	M	0
22	USA	GM	Zilberberg, Alik Samulovich	2597	M	0
23	CRO	GM	Ljubičić, Leonardo	2595	M	0
24	GER	GM	Geist, Helmut	2595	M	0
25	IND	GM	Dhanish, P. B.	2595	M	0

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
1	GM	Langeveld, Ron A. H.	2678	M	-1	2
2	GM	Hoeven, David A. van der	2648	M	0	3
3	SIM	Burg, Twan	2555	M	0	1
4	GM	Plomp, Michiel P.	2555	M	0	0
5	SIM	Tulfer, Paul M.	2525	M	-4	2
6	SIM	Raijmaekers, René C. H.	2508	M	1	13
7	SIM	Kruis, Rob P.	2505	M	-1	6
8	SIM	Schroeder, Marc J. P. G.	2482	M	5	1
9	GM	Unen, J. Hans van	2477	M	-2	5
10	GM	Kuiper, Jacques	2475	M	0	1
11	SIM	Vlasveld, W. Martin	2473	M	1	1
12	SIM	Westera, Bert	2469	M	0	0
13	IM	Heer, Machiel de	2459	M	0	1
14		Hof, Eric van 't	2458	M	4	9
15	IM	Willigen, Jan Willem van	2446	M	3	8
16	SIM	Tsoukerman, Boris Z.	2441	M	0	0
17	IM	Bleker, Frits	2437	M	9	10
18	IM	Ritsema, Ronald J. E.	2435	M	4	6
19	IM	Oudheusden, Willem Adrianus	2432	M	0	0
20	IM	Jong, Peter J. J. de	2413	M	1	1
21	IM	Stuart, Antoon J.	2412	M	4	7
22	IM	Tienhoven, Richard M. van	2410	M	0	7
23	SIM	Jansen, Joop	2408	M	0	0
24		Seben, Edgar van	2401	M	0	0
25		Compagnie, Luc G.	2396	M	-2	4
26	IM	Bos, Henk J. van den	2385	M	-5	1
27		Werten, Tony	2385	M	-3	12
28	CCE	Leemans, Robert	2377	M	-1	4
29	CCM	Engelen, Johan	2375	M	-2	24
30	CCE	Poell, Johan H. M.	2364	M	-1	6
31	CCM	Booij, Robert E.	2359	M	-18	9
32	IM	Legemaat, Gert	2352	M	-13	27
33	CCM	Plas, Rob van der	2350	M	7	11
34	CCM	Lunek, Ferry A.	2348	M	26	13
35		Lagendijk, Simon	2347	M	-4	3

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
36	IM	Weyerstrass, Ronald	2341	M	1	1
37		Bus, Tom	2340	M	11	18
38		Koelewijn, Alex	2340	M	18	22
39		Kragten, Johannes Antonius	2340	M	4	12
40	SIM	Tazelaar, H. J. A.	2336	M	-11	9
41	CCM	Koval, Vyacheslav	2334	M	5	3
42	CCE	Panman, Henryk J.	2331	M	5	5
43	SIM	Hebels, Albert	2330	M	-18	10
44		Nieuwland, A. Huib	2324	M	13	5
45		Heite, H. Remco	2323	M	0	0
46	CCE	Stigter, John	2317	M	2	6
47	CCE	Peet, Willem	2315	M	11	11
48		Dullemond, Herman	2314	M	0	0
49	CCE	Doorn, Jos P. M. van	2312	M	4	2
50	CCE	Elburg, John	2311	M	18	9
51	CCE	Frijling, Jeroen	2305	M	19	13
52		Dijk, Henk van	2303	M	0	0
53		Eelvelt, Henk	2302	M	12	12
54		Hanssen, Frans W. G.	2302	M	-5	2
55		Ruwette, J. M. C. P.	2300	M	0	0
56	CCM	Kaan, J. E. F	2292	M	11	7
57	CCE	Thierry, Rein D. J.	2291	M	1	3
58		Schulenberg, Henk A. T.	2290	M	23	17
59		Poel, Evert W.	2282	M	0	0
60		Haas, Ron M. de	2277	M	0	0
61		Vugt, Wim H. van	2275	M	-11	8
62		Leijen, Peter	2269	M	0	10
63	SIM	Waard, Jos A. M. de	2267	M	1	2
64		Vosselman, Jan M.	2263	M	-3	3
65		Velker, Wim	2261	M	-9	5
66	IM	Wieringen, Cor A. van	2260	M	-10	9
67		Cornelisse, John J. A.	2255	M	4	6
68		Raijmaekers, Cees H. W.	2244	M	11	8
69		Keijzer, Ralph M.	2243	M	36	16
70		Oortwijn, Ron A.	2239	M	0	0

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
71		Tuyl, Wim van	2236	M	0	2
72		Leenders, Chris	2235	M	-2	9
73		Tanis, C. Kees	2232	M	9	10
74		Weegenaar, Bertrand W.	2232	M	0	0
75		Dijk, Erik van	2227	M	-4	10
76		Peut, Aart A. van de	2219	M	21	7
77		Faber, Bonne W.	2211	M	0	0
78		Raan, Jos M. van	2210	M	7	8
79		Spoor, Eric	2210	M	12	2
80		Severins, Jan	2208	M	16	6
81		Laan, Aad	2207	M	-2	1
82		Lindemann, R.	2207	M	-8	1
83		Daatselaar, Jan Bart van	2206	M	21	27
84		Tieken, Frank	2202	M	-23	3
85	IM	Boschma, Bouwe	2201	M	0	0
86		in 't Veld, Herman	2198	M		
87		Ypma, Hans	2193	M	0	0
88		Groot, Peter J. A.	2192	M	10	21
89		Postema, Wim N. J.	2192	M	0	0
90		Glopper, J. B. H. de	2191	M	0	0
91		Groffen, J. W. A.	2191	M		
92		Galjé, Hans	2189	M	-1	12
93		Massy, Giel	2185	M	54	18
94		Velde, Meint van der	2185	M	-1	9
95		Kögeler, Aart	2183	M	24	30
96		Falandt, Jan	2182	M	-4	1
97		Gouma, Ronald	2181	M	0	0
98		Holscher, Peter A. C.	2175	M	0	0
99		Kuitert, Christian	2175	M	19	3
100		Hoekstra, IJntze	2173	M	-2	2
101		Vliet, Erik van	2169	M	33	6
102		Beetsma, Menno	2165	M	7	7
103		Hengel, Hugo van	2156	M	-5	3
104		Geus, Jan	2154	M	0	0
105		Snijders, Jan	2152	M	13	4

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
106		Fluit, Johnny	2145	M	0	0
107		Pleijsier, Hans	2144	M	27	9
108		Veen, Jetze G. van der	2143	M	-35	9
109		Kruimer, Wim H. J.	2142	M	0	1
110		Cijs, Peter J. G.	2136	M	0	0
111		Vroom, Gerard	2135	M	26	9
112		Webbink, Alfred	2135	M		
113		Peerdeman, Nico	2121	M	6	1
114		Geluk, Peter Paul	2114	M	11	3
115		Budding, Aart	2109	M	15	3
116		Hoyck van Papendrecht, Frans M.	2109	M	0	0
117		Faber, Krine A.	2099	M	4	15
118		Vriens, Huib	2097	M	6	3
119		Jaeger, Mr. Frans M.	2090	M	12	16
120		Rijk, Jan Th. N. de	2079	M	0	0
121		Weseman, G. Frans J.	2078	M	-2	18
122		Visser, J. A. H.	2075	M	0	0
123		Sepers, Gerrit	2068	M	0	0
124		Holtrop, Bernard	2067	M	0	0
125		Hospers, Bert	2060	M	10	5
126		Nieuweboer, Mark	2060	M	0	0
127		Gool, Jeroen J. W. van	2054	M	48	13
128		Neijhof, Ron A. van	2051	M	65	10
129		Heer, Henk J. J. de	2050	M	-33	4
130		Vermeulen, Jacco	2050	M	0	0
131		Stallinga, Hein	2046	M	2	2
132		Rutten, Henk	2043	M	0	0
133		Spierenburg, Pieter	2040	M	10	8
134		Geus, Alan de	2039	M	-17	5
135		Drenthen, Arjan	2030	M	0	0
136		Haak, Gerard K. P. van den	2026	M	-38	12
137		Driessen, Ben H. G. M.	2022	M	-6	2
138		Ruiter, Tom de	2022	M	0	0
139		Dam, Joost van	2019	M	112	24
140		Wiersma, Jacob	2019	M	-15	3

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
141		Verstraten, Rijk	2010	M	0	0
142		Jong, Ewoud T. 't	2003	M	4	2
143		Faber, Frits D.	1994	M	0	0
144		Visser, Arno de	1983	M	-24	13
145		Braak, Jelle van den	1982	M	13	4
146		Berkel, Marinus Cornelis van	1973	M	0	0
147		Schellens, Marcel	1973	M	0	0
148	IM	Oomen, A. M. J. G. M.	1970	M	-38	8
149		Mulder, Catharinus	1969	M	16	2
150		Kerssemakers, H. J. M.	1964	M	0	0
151		Stoelwinder, Wiebe	1961	M	0	1
152		Prieckaerts, Paul J. M.	1950	M	-10	7
153		Lonnee, Gerard A.	1937	M	-3	6
154		Rotte, Peter	1927	M	15	7
155		Smit, Frans P.	1925	M	-8	1
156		de Haas, Richard	1921	M	0	0
157		Drost, Robert	1920	M	-7	9
158		Bes, Rob N. M.	1902	M	-16	4
159		Beeke, A. J. G.	1896	M	0	0
160		Duiven, Geert	1894	M	15	2
161		Taffijn, Martien	1887	M	43	24
162		Koopmans, Perry	1865	M	7	8
163		Beijer, Berry	1839	M	9	3
164		Putten, Frans van	1785	M	-16	6
165		Linden, Willem van der	1783	M	-28	7
166		Mol, Geert-Jan	1740	M	0	0
167		Westermann, O. A.	1736	M		
168		Meijer, Yvon	1730	V	12	1
169		Weggen, Rick	1719	M	11	3
170		Knigge, Marcel	1702	M	0	0
171		Vellema, Jelle	1695	M	0	0
172		Dekker, Ger	1684	M	-40	7
173		Merenga, Aeilko	1642	M	0	0
174		Kemperman, Hans	1638	M	-13	5
175		Baars, Jan Tjeerd	1617	M	0	0
176		Hulst, Bernard Jan	1583	M	0	0
177		Zondervan, Frans	1554	M	82	11
178		Vaessen, Jos	1360	M	-101	20

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
179		Kreveld, Frank van	1253	M	-54	19
180		Miedema, Henk	940	M	-47	17

Ranglijst Nederland (unfixed)

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
1	CCM	Jong, Jan Willem de	2455	M	0	0
2		Goudriaan, Etienne	2449	M	0	0
3		Hooft, Diederik 't	2404	M	0	0
4		Pol, Rico van der	2357	M	0	0
5		Vleer, Henk	2356	M		
6		Pannekoek, Willem-Jan	2344	M	-16	1
7		Kappelhof, Walther M.	2297	M	-2	1
8		Hooff, Ruud van	2295	M	0	0
9		Visser, Anton P.	2295	M	0	0
10		Steenbekkers, Franck	2290	M	1	1
11		Brorens, Daniel	2241	M		
12		Marcelis, Ron	2221	M		
13		ter Steeg, Ronald	2206	M	0	0
14		Donk, Diederik van	2180	M	26	4
15		Veelen, Thomas van	2151	M	0	0
16		Schenning, A. A. M.	2115	M	108	3
17		Metsemakers, Peter C.	2104	M	10	6
18		Drost, Peter	2094	M	48	3
19		Hettinga, Kasper	2084	M	0	0
20		Schram, Tjitze	2084	M	0	0
21		Nolles, Dirk-Sieds	2025	M	0	0
22		Broek, Thomas	2019	M	0	0
23		Beurden, Mark van	1971	M	0	0
24		Mijnheer, Peter	1958	M	0	0
25		Bergh, Eric	1953	M		
26		Torenstra, René	1939	M	0	0
27		Straaten, Marco van	1838	M	0	0
28		Barendswaard, Willem	1832	M		
29		Buyvoets, Harry B. M.	1831	M	0	0



#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
30		Linden, Michiel van der	1818	M	0	0
31		Dijk, Jeroen M.W. van	1771	M	47	2
32		Engels, Hubert Jozef	1741	M		
33		Verbiest, Jan	1740	M	-14	1
34		Starmans, Marco	1727	M	0	0
35		Vries, W. D. S. de	1706	M	82	3
36		Boer, J. A. de	1689	M	1	1
37		Bodelier, Maurice P.	1662	M	0	0
38		Struys, Martin	1654	M	0	0
39		Pruimboom, Jan	1484	M	0	0
40		Kloos-Kämink, Marlies	1444	V	-9	1



Ranglijst Nederland (Chess 960)

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
1		Hoyneck van Papendrecht, Frans M.	2249	M	0	0
2		Tieken, Frank	2179	M	2	-9
3		Leijen, Peter	2174	M	0	0
4		Miedema, Henk	1660	M	0	0

Ranglijst Nederland (Chess 960 unfixed)

#	Titel	Naam	Rating	M/V	+/-	Partijen
1		Daatselaar, Jan Bart van	2276	M	0	0

10. Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Per 25 mei 2018 geldt de AVG in de gehele Europese Unie (EU). Verenigingen en bedrijven moeten een goede bescherming van persoonsgegevens waarborgen ten behoeve van de privacy van klanten, leden et cetera.

Voor onze vereniging betekent de AVG dat de leden toestemming moeten geven voor het gebruik van hun gegevens. De NBC moet aangeven welke gegevens er worden bewaard, gebruikt en met welk doel. Tevens moet worden aangegeven wie er inzage hebben in de gegevens en hoe zij worden beveiligd tegen diefstal. Het gaat hierbij om de zogenaamde NAW-gegevens, foto's en films.

De NBC heeft hiertoe onderstaand privacy statement op haar website gepubliceerd.

Privacy Statement van de Nederlandse Bond van Correspondentenschakers

1. Introductie

De Nederlandse Bond van Correspondentenschakers (de "Vereniging") is de beheerder van de website www.correspondentieschaken.nl. In dit overzicht wordt aangegeven hoe de Vereniging persoonsgegevens verzamelt en op welke wijze deze gegevens worden gebruikt. De verantwoordelijke partij voor de verwerking is de Vereniging.

De Vereniging zet zich in voor de bescherming van de privacy van haar leden en de bezoekers van haar website. Persoonsgegevens van leden en bezoekers worden uiterst zorgvuldig verwerkt en beveiligd. De Vereniging houdt zich aan de wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, zoals de Wet bescherming persoonsgegevens en – met ingang van 25 mei 2018 – de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

2. Welke gegevens worden verzameld?

Algemene gegevens met betrekking tot bezoeken aan de website van de Vereniging worden verzameld zonder dat de bezoekers worden geïdentificeerd. Deze gegevens omvatten tevens het IP-adres van de bezoeker. Het IP-adres is een nummer dat automatisch aan de computer wordt toegekend wanneer het internet wordt opgestart. Het IP-adres wordt niet gekoppeld aan de identificeerbare gegevens van de bezoeker, tenzij hiervoor uitdrukkelijk toestemming is verkregen.

Persoonsgegevens worden door de Vereniging verzameld voor de hieronder genoemde doeleinden. Deze gegevens staan de Vereniging ter beschikking doordat u uw gegevens zelf heeft ingevuld op het betreffende formulier van de Vereniging, dan wel op andere wijze kenbaar heeft gemaakt. Deze gegevens betreffen veelal uw identiteit en contactgegevens (zoals e-mailadres en NAW-gegevens).

3. Op welke wijze worden de persoonsgegevens gebruikt?

De Vereniging verwerkt uw persoonsgegevens voor de volgende doeleinden:

- het uitoefenen van de doelstellingen van de Vereniging (inclusief maar niet beperkt tot)
 - i. om contact met u te kunnen opnemen;
 - ii. om u informatie te sturen;
 - iii. het organiseren van schaakwedstrijden;
 - iv. het bijhouden van uitslagen en standen;
 - v. het faciliteren en bevorderen van deelname aan schaakwedstrijden.
- het bijhouden van een ledenadministratie;
- het berekenen, vastleggen en innen van contributies en/of inschrijfgelden;
- het voldoen aan wettelijke verplichtingen.

4. Aan wie worden de persoonsgegevens verstrekt?

Uw persoonsgegevens worden verstrekt dan wel gedeeld met de landelijke bond ("KNSB") en de overkoepelende internationale federatie (ICCF).

De ICCF registreert a.d.h.v. uitslagen van gespeelde wedstrijden de ratingverwerking en de titeltoekenning. Daarnaast verstrekt de Vereniging ten behoeve van de ratingverwerking en titeltoekenning wedstrijduitslagen aan de ICCF voor enkele postwedstrijden.

Wilt u geen e-mail meer ontvangen met betrekking tot de activiteiten en nieuwtjes van de Vereniging, dan kunt u gebruik maken van de afmeldmogelijkheid die is opgenomen in iedere e-mail die de Vereniging verstuurt.

Geen commercieel gebruik

De Vereniging zal uw persoonsgegevens niet verkopen, verhuren, verdelen of anderszins commercieel ter beschikking stellen aan derden, zonder uw voorafgaande toestemming.

Correctheid van de opgegeven persoonsgegevens

Door het meedelen van uw persoonsgegevens garandeert u dat deze juist en volledig zijn. De Vereniging kan u bij het meedelen van valse identiteiten, onvolledige of onjuiste gegevens tijdelijk of definitief iedere toegang tot de websites of delen ervan ontzeggen.

Bewaren van persoonsgegevens

De Vereniging bewaart persoonsgegevens niet langer dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor de gegevens worden verwerkt, en in elk geval zo lang als specifieke regelgeving vereist.

5. Hoe worden de persoonsgegevens beveiligd?

De Vereniging neemt te allen tijde passende technische en organisatorische maatregelen teneinde uw persoonsgegevens te beveiligen tegen verlies of tegen enige vorm van onrechtmatige verwerking.

6. Verwijzingen naar andere websites

De website van de Vereniging kan verwijzingen en/of advertenties naar websites van andere bedrijven bevatten. De Vereniging is niet verantwoordelijk voor het gebruik van uw persoonsgegevens door die andere bedrijven. De Vereniging raadt u aan om het privacybeleid van de desbetreffende bedrijven te raadplegen.

De advertenties op de website van de Vereniging kunnen cookies gebruiken. Deze cookies zijn gecreëerd door de bedrijven die verantwoordelijk zijn voor de advertenties. De Vereniging is niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor deze cookies.

7. Uw privacy rechten

U heeft recht op inzage in uw persoonsgegevens, het recht om correctie, beperking of verwijdering van uw persoonsgegevens te vragen en daarnaast kunt u vragen om overdracht van uw gegevens. Ten slotte kunt u bezwaar maken tegen het gebruik van uw gegevens.

Indien de verwerking van uw gegevens berust op toestemming, dan kunt u deze te allen tijde intrekken. U kunt uw verzoeken en/of vragen m.b.t. privacy-gerelateerde zaken sturen aan het secretariaat van de Vereniging. U ontvangt dan zo spoedig mogelijk antwoord.

U bent tevens gerechtigd een klacht in te dienen over het gebruik van uw gegevens bij de Autoriteit persoonsgegevens. Zolang de Vereniging geen reactie van u ontvangen gaat de Vereniging ervan uit dat u akkoord gaat met het gebruik van uw gegevens zoals aangegeven in dit privacy statement.

8. Wijzigingen van het privacybeleid

Het bestuur van de Vereniging behoudt zich het recht voor om dit privacybeleid statement te wijzigen. Check daarom regelmatig dit statement om op de hoogte te blijven van de meest recente versie.

9. Contact

Voor vragen en/of suggesties met betrekking tot dit privacybeleid statement en/of met betrekking tot de verwerking van uw persoonsgegevens kunt u zich richten tot de secretaris van de Vereniging.

11. Aanmelden en contact

Voorzitter: Wim van Vugt, Diemzigt 48, 1111 VA Diemen, 020-6004413

whvvugt@xs4all.nl

Secretaris: Wim Velker, Duinroos 14, 3831 CE Leusden

wimvelker@hotmail.com

Penningmeester: Jan Vosselman, Zandzegge 17, 5658 BV Eindhoven, 040-2341655

penningmeester@correspondentieschaken.nl

Algemeen wedstrijdleider en communicatie: Johan Engelen, JP Coenstraat 134, 1215 KW Hilversum, 06-20769009

info@correspondentieschaken.nl

Wedstrijdsecretaris: Joop Jansen, Randenrade 6, 5807 BM Oostrum, 06-51123736

jannesnelleke@home.nl

Joop Jansen verzorgt nog steeds de internationale wedstrijden, Ferry Lunek was gestart met nieuwe nationale toernooien < 1800 en < 2000, en Johan Engelen zal dit overnemen. Daarnaast is Jan Bart van Daatselaar de nieuwe man achter de vriendschappelijke interlands. Hij verzorgt de contacten en plant nieuwe wedstrijden.

Aanmelden voor NBC-wedstrijden bij: [Johan Engelen](#)

Aanmelden voor internationale wedstrijden bij: [Joop Jansen](#)

Aanmelden voor landenwedstrijden bij: [Jan Bart van Daatselaar](#)

Aanmelden voor ICCF-wedstrijden door het overmaken van het inschrijfgeld naar rekening NL75 INGB 0001 3654 00 t.n.v. Nederlandse Bond van Correspondentieschakers, onder vermelding van het gewenste toernooi, en bij webservertoernooien tevens door een e-mail naar Joop Jansen.

Aan- of afmelden als lid, doorgeven wijzigingen, bij de ledenadministrateur:

Meint van der Velde, Tuinstraat 10, 9891 AP Ezinge, 0594-621975

meintvandervelde@gmail.com

Kopij voor de nieuwsbrief of reacties op de nieuwsbrief graag sturen naar:

info@correspondentieschaken.nl.

Illustraties: Alan de Geus