

SCHAAKSCHAKERINGEN



Maandblad - Contributie per jaar f 30,--

No. 156 mei 1981

Nederlandse Bond van Correspondentieschakers.

Kon. goedgekeurd bij K.B. no. 48 d.d. 11-2-'69.

Bestuur Nederlandse Bond van Correspondentieschakers

| | | |
|-----------------|--|-------------------|
| Voorzitter | : L.C.M. Diepstraten, Heideveldweg 20, 1251 XN Laren (NH) | Tel. 02153- 86241 |
| Secretaris | : R. de Jong, Postbus 177, 1700 AD Heerhugowaard | |
| Penningmeester | : H.J.M. Leeners, Gust. Stresemannstraat 35, 1111 KL Diemen | Tel. 020-996627 |
| | Giro: 1365400 ten name van "De Penningmeester Ned. Bond. v. Corresp. Schakers N.B.C. Diemen" | |
| Alg. wedstrijd. | : H.J. Mostert, Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem | Tel. 023-330667 |
| Wedstrijdsecr. | : A. Breidenbach, Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer (NH) | Tel. 02270- 2059 |
| Redacteur | : R. Feytens, Vasco da Gamastraat 8, 5223 RB 's-Hertogenbosch | Tel. 073-217226 |
| Propagandal. | : J.L.H. Kersten, Deken Gruenwaltstraat 16, 6525 VD Nijmegen | Tel. 080-551956 |

IN BEROEP BIJ HET BESTUUR

Zoals steeds meer bekend schijnt te worden, althans ook steeds meer gepraktiseerd wordt, kan men, indien men meent zich niet te kunnen vinden in de uitspraak van een wedstrijdleider, in beroep gaan bij het bestuur. Dat is een goede zaak, wij zijn allemaal mensen en maken fouten, ook schakers maken fouten, zelfs wedstrijdleiders.

Dat er echter vooral de laatste tijd een toenemend aantal beroepszaken bij het bestuur kwam zou te denken kunnen geven. Mankeert er iets aan de kwaliteit van de uitspraken van de wedstrijdleiders? Ik geloof van niet. Vrijwel altijd kwam de uitspraak van het bestuur in een beroepszaak overeen met de eerdere uitspraak van de betreffende wedstrijdleider. Kennen de leden de reglementen onvoldoende? Wij hebben onlangs deze reglementen nog eens opnieuw verspreid. Heeft het te maken met de groei van ons ledental: hoe meer leden hoe meer kans op een verschil van inzicht? Wie zal het zeggen? Heeft het te maken met mentaliteitswijzigingen: wordt er meer 'met het mes op tafel' gespeeld, wordt men ambitieuzer, heeft het te maken met volwassen worden van onze bond? Het zijn natuurlijk allemaal vragen, welke een bestuur zich kan stellen.

Een andere vraag is echter of het bestuur een toenemend aantal beroepsgevallen wel kan verwerken? In de laatste bestuursvergadering (17.3.81) is besloten voortaan de beroepsgevallen te delegeren aan een commissie uit het bestuur (de commissie van beroep, bestaande uit: de voorzitter, de secretaris en de algemeen wedstrijdleider). Dat heeft als voordeel, dat beroepszaken niet behoeven te wachten tot een volgende vergadering, hetgeen tevens voorkómt, dat schaakpartijen al te lang moeten stil liggen. Om verder tot een efficiënte afdoening van beroepszaken te komen stelt de commissie van beroep de navolgende eisen,

waaraan zal moeten worden voldaan, wil het beroep in behandeling genomen kunnen worden:

1. Het beroepschrift moet in **drievoud** worden ingediend **bij de secretaris** van het bestuur, die ook secretaris is van de commissie van beroep.
2. Het beroepschrift dient een korte en duidelijke opsomming te bevatten van de geschilpunten met verwijzing naar de artikelen in het reglement waarop men zich beroept.
3. Grapjes, scheldpartijen, verwijten en andere onaangenaamheden, alsmede andere toevoegingen, welke geen betrekking hebben op de inhoud der reglementen, moeten worden vermeden op straffe van niet ontvankelijk verklaring van het beroep.
4. Aan het beroepschrift dient uiteraard te worden toegevoegd de uitspraak van de wedstrijdleider in eerste aanleg, waartegen men in beroep gaat.
5. Bewijsstukken, uitsluitend indien deze onontbeerlijk zijn om tot een uitspraak te kunnen komen, dienen als bijlagen te worden toegevoegd (nogmaals: alles in drievoud).

Het bestuur wil met bovenbedoelde eisen voorkomen, dat het niet alleen telkens opnieuw pakken papier moet doorlezen (om dan vaak steeds minder te begrijpen waarom het gaat: het verhaal wordt vaak niet duidelijker door het langer te maken) maar ook om te voorkomen, dat het bestuur of bestuursleden zelf voor omvangrijke kopiëer- en verzendkosten komen te staan, alsmede voor een groot tijdsbeslag alleen al op de voorbereiding ter behandeling van het beroep.

Ik ben er mij van bewust, dat deze eisen een zekere rem zouden kunnen leggen op het aantal beroepszaken. Als daarmee een lichtvaardig in beroep gaan wordt vermeden is dat overigens een goede zaak. Een gerechtvaardigd beroep (wat niet per definitie behoeft te betekenen, dat de eiser gelijk krijgt!) mag er echter niet door gehinderd worden. Des te belangrijker is het, dat men zo kort en bondig mogelijk de zaak op schrift zet met weglating van al wat als overmatig moet worden aangemerkt.

Als men geen gelegenheid heeft zijn stukken met twee of drie duidelijke kopieën uit te typen of ze uit te laten typen, kan men altijd nog goed leesbaar met donkere inkt schrijven en bij een boekhandel of openbare bibliotheek in de eigen woonplaats enkele fotokopieën daarvan (laten) maken.

Beroepszaken worden uitsluitend schriftelijk in behandeling genomen. De uitspraak van de commissie van beroep is bindend.

Gaarne vertrouw ik erop, dat met deze aanpak efficiënter en slagvaardiger kan worden gereageerd, dat er geen onnodige vertraging in de afwerking van schaakpartijen, resp. van groepsresultaten ontstaat en dat overbelasting van het bestuur door bureaucratische papiermassa's en ondoorzichtige geschilpunten wordt vermeden. Ik vraag daarvoor graag ieders begrip.

L.C.M. Diepstraten, voorzitter

VAN DE ALGEMEEN WEDSTRIJDLEIDER

Schaken is populair! Dat mag toch wel afgeleid worden uit de belangstelling, die de media vooral in dit voorjaar aan onze sport besteedden. Natuurlijk vloeit die belangstelling voort uit de actualiteit, waarbij bekende

namen en grote tournooien duidelijke trekpleisters zijn. Zo was de deelname van **Prof. Dr. Euwe** voor het radioprogramma van de KRO Goal reden om via een gesprek met ons opnieuw aandacht aan het correspondentieschaak te geven. Voor het bestuur zijn dat soort zaken weliswaar extra tijdrovende en inspannende bezigheden, doch wij geven met veel genoegen onze medewerking. De toename van ons ledental bewijst, dat bedoelde aandacht ook haar weerslag voor onze bond heeft en daarnaast grijpen wij met beide handen de gelegenheid aan steeds weer en overal aan iedereen te vertellen, dat correspondentieschaken voor ieder, die tenminste de schaakregels kent, een fascinerende hobby zou kunnen zijn.

Ongetwijfeld zal op 20 mei a.s. de brievenbus van Prof. Dr. Euwe uitpuilen van gelukwensen ter gelegenheid van zijn **80e(!) verjaardag**. Bovendien zullen velen, die in de schaakwereld van meer betekenis zijn dan wij, omstreeks die dag de verdiensten van Dr. Euwe nog eens uitvoerig belichten. Wij vinden het zeker niet overbodig dat steeds weer opnieuw te doen, nu echter Dr. Euwe ook in onze bond tot actie is overgegaan, willen wij onze felicitaties van harte in ons bondsblad tot uitdrukking brengen. Van harte wensen wij deze pionier van het schaak nog vele jaren de vitaliteit toe om ook van onze bijzondere tak van het schaak ten volle te genieten en daarin de successen te boeken, die wij hem allen zo van harte gunnen. Voor niet-insiders zij nog maar eens vermeld, dat Dr. Euwe al in 1937 mede de stoot heeft gegeven tot het opzetten van de tournooien om het wereldkampioenschap correspondentieschaak, waardoor met name het internationale correspondentieschaak erkenning en extra impulsen vond. De groei van het internationale correspondentieschaak is in niet onbelangrijke mate mede aan die beslissing te danken en getuigt van een visie, die in die tijd zijn tijd ten opzichte van vele anderen ver vooruit was! Dat deze interesse voor het correspondentieschaak geen incidentele was, moge blijken uit het feit, dat Dr. Euwe al enkele malen het congres van de ICCF bijwoonde en daarmee zijn belangstelling ook voor de organisatorische kant onderstreepte. Daarom: niet alleen via de brievenbus, doch ook in ons blad een "Nog vele jaren" voor de jubilaris! Hopelijk verschijnt ons blad **zo tijdig**, dat de aankondiging van een radiogesprek met Dr. Euwe op **9 mei a.s.** in het programma van de A.V.R.O. nog door U beluisterd kan worden.

De inschrijving voor deelname aan de **ICCF CUP** werd per 1 maart gesloten. Wij gaven 114 deelnemers aan de ICCF door, hetgeen met de deelname aan het vorige Cuptournoi een stijging van de nederlandse deelname van 48 spelers (66 om 114) betekent. Inmiddels ontvingen wij bericht, dat omstreeks half mei de startbrieven zullen zijn verzonden.

Reeds vroeg geef ik U door, dat ik vanaf 20 juni a.s. ongeveer 4 weken met **vakantie** zal zijn. Weliswaar zijn mijn kinderen dan thuis, doch zij kunnen over correspondentieschaak noch telefonisch noch schriftelijk informatie geven. Indien U dus toch post zendt, dan blijft die in die tijd onbehandeld liggen tot ik weer terug ben!

Op de laatste bestuursvergadering nam het bestuur het idee over om **succesvolle deelnemers in vriendschappelijke landenwedstrijd te belonen**. Te rekenen vanaf de nu nog niet afgesloten wedstrijden tegen Canada, D.D.R. en Schotland stellen wij een **bronzen medaille** ter beschikking voor ieder, die in dat soort wedstrijden 7½ punt heeft binnengebracht; er is een **zilveren medaille** voor 15 punten en **goud** is er voor 25 punten. Wij hopen daarmee zowel de belangstelling als strijd lust vóór en in die wedstrijden wat te kunnen aanwakkeren. Nieuwe landenwedstrijden zullen in dit blad t.z.t. weer worden aangekondigd. De medailles zijn overigens slechts verkrijgbaar voor hen, die zich daarvoor melden, U zult er begrip voor willen opbrengen, dat een afzonderlijke administratie daarvoor voor ons vrijwel ondoenlijk is, terwijl ieder afzonderlijk nauw-

keurig en eenvoudig kan bijhouden, hoever hij/zij het gebracht heeft. Stelt men geen prijs op een medaille, dat is uiteraard melding overbodig en worden door de NBC geen kosten gemaakt, die toch geen effect hebben.

Bent U dus straks zover, dan is een briefkaart met vermelding van resultaten en landen voldoende. Dat kunnen wij namelijk wel zeer eenvoudig nagaan!

In het negende kampioenschapstournooi (K/80) bereikte de heer J.J. van Oosterom inmiddels een score van 12 punten uit 13 partijen. Hoewel nog 10 partijen van deze wedstrijd onbeëindigd zijn, is de heer van Oosterom inmiddels onbereikbaar geworden voor de concurrentie en daarmee de nieuwe KAMPIOEN van NEDERLAND. Wij hopen de gelegenheid te hebben deze negende kampioen van de NBC ook in dit blad wat nader aan U te kunnen voorstellen en hem te huldigen op onze jaarlijkse algemene ledenvergadering (U hebt daarvoor toch ook 31 oktober 1981 vrijgehouden?), doch wij willen niet nalaten de heer van Oosterom ook hier van harte geluk te wensen met zijn kampioenschap en hem zowel in als vóór de NBC nog vele fijne partijen en successen toe te wensen. Na langdurige strijd werd de heer van Oosterom reeds winnaar van ons Koning 54 toernooi en daarmee KONING, deze winst heeft nu een schitterend vervolg gekregen in dit kampioenschap. De deelnemers in ons 10e kampioenschapstournooi, waarin de heer van Oosterom zijn titel verdedigt, zijn vast gewaarschuwd!

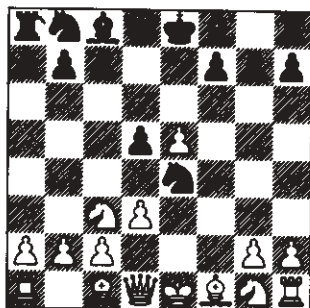
Voor het 11e kampioenschapstournooi kwamen aanmeldingen binnen van de heren Sprenger - Groningen, H. van Loon - Rijswijk, A.J. de Vey - Purmerend. Met nog 12 aanmeldingen van rechthebbenden kan ook deze wedstrijd weer van start gaan!

H.J. Mostert

NBC-THEORIE

WEENS - De voortzetting 1. e4 e5 2. Pc3 Pf6 3. f4 d5 4. fe5: Pe4: 5. d3

Na 1. e4 e5 2. Pc3 Pf6 3. f4 d5 4. fe5: Pe4: blijft de zet 5. d3!? regelmatig opduiken en de resultaten in de praktijk zijn goed voor Wit. Toch hoeft Zwart de witte methode niet te vrezen.



5. d3!?

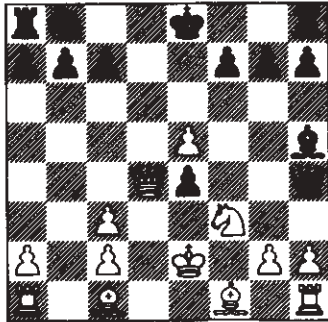
I.

5. ..., Dh4+ 6. g3 Pg3: 7. Pf3 Dh5 8. Pd5: is gunstig voor Wit. De belangrijkste variant gaat aldus: 8. ..., Lg4 (Of 8. ..., Ph1: 9. Pc7: + Kd8 10. Pa8: Le7 11. Lg2 Lh4+ 12. Kf1 Pc6 13. Le3 Lg4 14. d4 Kc8 15. c3 Kb8 16. De2 met voordeel voor Wit, Dobosz-Ganev, Bulgarije 1971) 9. Lg2 Ph1: 10. Pc7: + Kd7 (Of 10. ..., Kd8 11. Pa8: Pc6 12. d4! Lf3: 13. Df3: Df3: 14. Lf3: Pd4: 15. Lg5+! Le7 16. Td1 Lg5: 17. Td4: + Kc8 18. Tc4+ met voordeel, Keres) 11. Pa8: Pc6 en nu is zowel 12. Le3 f6 13. d4 fe5: 14. d5, Milner Barry-Sergeant, Margate 1938, als 12. d4 Lf3: 13. Df3: Df3: 14. Lf3: Pd4 15. Le4 Lc5 16. Le3, Sax-Petran, kamp. Hongarije 1973, in Wits voordeel.

II.

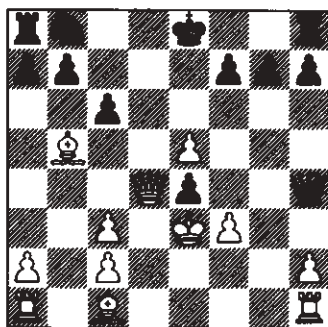
5. ..., Lb4 6. de4: Dh4+ 7. Ke2 Lc3: (Op 7. ..., de4: speelt Wit 8. g3!, Heidenfeld, b.v. 8. ..., Dh5+ 9. Kf2 De5:

10. Lf4 met voordeel, Braune-Röthgen, corr. 1967. Een nader onderzoek verdient echter 7. ..., Pc6, b.v. 8. Pf3 Lg4 9. Pd5: 0-0-0 10. c3 f5! met onduidelijk spel, Seret-Meinsohn, Le Havre 1975) 8. bc3: Lg4 + 9. Pf3 de4: 10. Dd4 Lh5



10. ..., Lh5

- A) 11. Kd2 Dg4 (Niet 11. ..., Lf3: 12. gf3: Pc6 13. De4: Df2+ 14. Kd1 0-0-0 15. Ld3 Pe5: 16. Le3 met voordeel voor Wit, Heidenfeld-Isaakson, 1959) 12. h3 en nu:
- 1) 12. ..., Df5 (Een aanbeveling van Keres) 13. De3! ef3: 14. La3 Pc6 15. g4! 0-0-0+ 16. Kc1 Lg4: 17. hg4: De6 18. Ld3 g6 19. Tb1! met voordeel voor Wit, Pfretzschner-Wegner, corr. DDR 1978.
 - 2) 12. ..., Df4+ 13. Ke1 Dg3+ 14. Df2 Df2: + 15. Kf2: ef3: 16. gf3: Pd7 17. f4 Pc5 18. Lg2 Lg6 19. La3 Pe4+ 20. Ke3 en Wit stond wat beter, Pfretzschner-Kunad, corr. DDR 1979.
- B) 11. Ke3 Lf3: 12. Lb5+ (Vele partijen eindigden met 12. gf3: De1+ 13. Kf4 Dh4+ 14. Ke3 in remise) 12. ..., c6 13. gf3:



13. gf3

- 1) 13. ..., cb5: 14. De4: (Ook naar 14. La3!?, bekend uit Persitz-Hooper, Ilford 1954, zou nog gekeken kunnen worden) en nu:
 - a) 14. ..., Dh6+ 15. Kf2 Dc6 16. Dd4 Pa6 17. La3 met enig voordeel voor Wit, Steinitz-Blackburne, 5e matchpartij 1876.
 - b) 14. ..., De7 15. a4 Pc6 16. La3 b4 17. cb4:(!) (Waarschijnlijk kansrijker dan 17. Lb4: De5: 18. De5: Pe5: 19. Tad1 Td8, Horseman-Kitto, Paignton 1958) 17. ..., De5: 18. b5 De4: + 19. Ke4: Pd8 20. Tad1 Tc8 21. The1 Pe6 22. Td3 Tc2: 24. f4 Tc4+ 24. Kd5 Tf4: 25. Tc1 Ta4: 26. Ke5 en Wit won, Bojarinov-Kuznetsov, USSR 1980.
 - c) 14. ..., De4+ 15. Ke4: Pd7 (Volgens Vukovic in zijn "Rochade-Angriff" is 15. ..., 0-0 16. Le3 Pd7 17. Ld4! goed voor Wit. Keres zegt echter, dat Wit hoogstens op een onbeduidend voordeel kan hopen) 16. Le3 Tc8 17. Ld4 Tc4 18. Tab1 a6 19. Tb4 Tb4: 20. cb4: Ke7 21. f4 g6 22. f5 Tc8 23. c3 gf5: + 24. Kf5: Tc6 25. h4 b6 26. h5 Te6 en Zwart handhaafde zich, Enschede-van Dalfsen, K 78/79.
- 2) 13. ..., Dh6+ (!) 14. Ke4:?! (Veiliger is 14. Ke2 Dh3 15. Td1 ef3: + 16. Kf2 Dh2: + 17. Ke3 Dh6+ en eeuwig schaak, Vukovic) 14. ..., Dg6+ 15. Ke3 cb5: 16. La3 Pc6 17. Dd5 Dc2: 18. Tac1 Df5 19. The1 Td8 (Vukovic geeft hier als sterk aan 19. ..., b4! 20. Lb4: Pb4: 21. cb4: 0-0 met voordeel voor Zwart) 20. Db5: a6 21. Db1 Dg5+ 22. f4 Dg2 23. Ld6 Dh3+ 24. Ke4 f5+ 25. Kd5 en nu niet 25. ..., Dg2+? 26. Kc4 b5+ 27. Kd3 Df3+ 28. Kc2 Df2+ 29. Kb3 met voordeel voor Wit, Tsjigorin-Caro, Wenen 1898, maar 25. ...,

Tc8! 26. Kc4 g6! 27. Kb3 Dh2:
met winstkansen voor Zwart,
Vukovic.

III

5. ..., **Pc3**: 6. **bc3**:

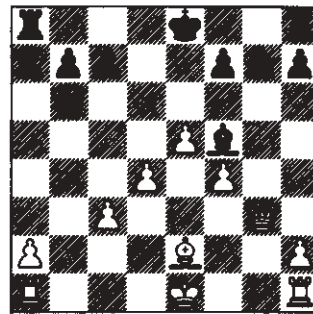
A) 6. ..., **d4** 7. **Pf3 Pc6** en nu:

1) 8. **Le2 Lc5** 9. **0-0 0-0** 10. **Kh1 dc3**: (ook 10. ..., **Le6** 11. **Lg5 Dd7** 12. **c4 Tab8** kan, Lundquist-Lundgren, corr. 1968)

11. **De1 Pd4** 12. **Ld1 f6** 13. **Dc3**: (13. **Lf4 Lb6** 14. **Tb1 Dd5** is goed voor Zwart, Pavlov-Vogt, Trencinske Teplice 1974) 13. ..., **Lb6** 14. **La3** met moeilijk spel en ongeveer gelijke kansen. Aldus Konstantinopolski en Lepesjkin.

2) 8. **cd4: Lb4+** (8. ..., **Pd4**: 9. **c3 Pf3**:+ 10. **Df3**: heeft niet voldaan: 10. **Le7** 11. **d4 0-0** 12. **Ld3 f6** 13. **Dh5 g6** 14. **Lg6: hg6**: 15. **Dg6**:+ **Kh8** 16. **0-0 fe5**: 17. **Lh6** etc., Horseman-Persitz, Oxford 1953, of 10. ..., **Le6** 11. **d4 Ld5** (11. ..., **Dd5!**) 12. **Dg3 Dd7** 13. **Ld3 g6** 14. **0-0 c5** 15. **Kh1 cd4**: 16. **cd4: Tc8?** 17. **e6!** etc., Zubecek-Vagenknecht, Tsjechoslowakije 1976)

9. **Ld2 Ld2**:+ 10. **Dd2: Pd4**: 11. **c3** (Ook 11. **Df2!**? komt sterk in aanmerking: 11. ..., **c5** 12. **c3 Pf3**:+ 13. **gf3: Dd5** 14. **d4 cd4**: 15. **cd4: Ld5** 16. **Lg2 Tc8** 17. **0-0 Tc2** 18. **f4!** **Dc4** 19. **De3** met gunstfg spel voor Wit, Faas-Safarov, kamp. Leningrad, 1977) 11. ..., **Pf3**:+ 12. **gf3: Dh4+** (Misschien is 12. ..., **Dd5!**? beter, Prizant-Phillips, Engeland 1973) 13. **Df2 Df4** 14. **Dg3 De3+** (Een nader onderzoek verdient 14. ..., **Dh6!** Volgens Keres staat Wit na 15. **Tg1** wat beter, maar Santasiere geeft 15. ..., **Lf5** 16. **Dg7: Dg7**: 17. **Tg7: Lg6** met voordeel voor Zwart aan) 15. **Le2 Lf5** 16. **f4 Db6** 17. **d4**



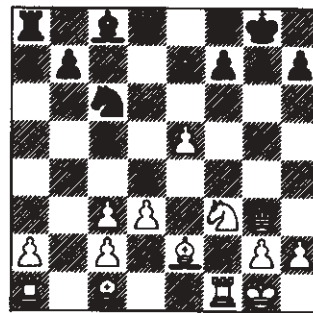
17. d3-d4

a) 17. ..., **Db2** 18. **Kf2 0-0-0** 19. **Thd1 f6** 20. **De3** met enig overwicht voor Wit, Zeitlin-Zilberstein, USSR 1973.

b) 17. ..., **g6** 18. **0-0 Td8** 19. **Ld3 Dc6** 20. **Tab1 a6** 21. **Tfe1** met ook nu enig voordeel voor Wit, Zeitlin-Archipov, Moskou 1976.

B) 6. ..., **d4** 7. **Pf3 dc3**:, door Keres aangegeven, kan volgens Eales en Henderson goed met 8. **Le3! Pc6** 9. **Le2 Lg4** 10. **0-0 Le7** (10. ..., **Lf3**: 11. **Lf3: Pe5**: 12. **Lb7: Tb8** 13. **Tb1**) 11. **De1** worden beantwoord.

C) 6. ..., **d4** 7. **Pf3 c5** 8. **Le2 Pc6** 9. **0-0 Le7** 10. **De1 0-0** 11. **Dg3**



11. Dg3

heeft vele overwinningen opgeleverd voor Wit. Een bekend voorbeeld is Noskov-Stoljar, Leningrad 1966: 11. ..., **f6** 12. **Lh6 Tf7** 13. **ef6: Lf6**: 14. **Pg5 Tf8** 15. **Pe4 Le5** 16. **Lf4 Tf4**: 17. **Tf4: Lf5** 18. **Pc5: g5** 19. **Taf1 Kh8** 20. **Tf5: Lg3**: 21. **hg3: dc3**: 22. **Pe6 Db6+** 23. **d4 Tg8** en nu zou 24. **Tb5!** **Da6** 25. **Tg5**: direct hebben gewonnen.

Ook de partij Sax-Ciocaltea, Vrnjacka Banja 1974, werd door Wit gewonnen: 11. ..., Kh8 12. Pg5 Lg5: 13. Lg5: De8 14. Lh5 (In Laszlo-Scholz, corr. 1969-72, was 14. Tae1 Le6 15. c4 Pb4 16. Lf3 Pa2: 17. Le4 succesvol voor Wit, maar de Hongaar Haag vraagt zich terecht af, waarom Zwart niet 14. ..., dc3: benevens Pd4 zou kunnen doen) 14. ..., dc3: 15. Tae1 Pd4 16. Lf6 Tg8(?) 17. e6 Le6:? 18. Ld4: cd4: 19. Lf7: etc. maar dit voorbeeld is verre van overtuigend. Haag geeft als versterkingen van het zwarte spel aan 16. ..., Pe6! 17. Lh4 Dd7 en 17. ..., gf6:! 18. ef7: Df7: 19. Lf7: Tg3: 20. hg3: Pc2:

D) 6. ..., c5 7. Pf3 Le7 8. Le2 0-0 (Zwart kan proberen de rochade uit te stellen: 8. ..., Pc6 9. 0-0 Le6 10. De1 h6 met goed spel voor Zwart, Milner Barry-Haygarth, kamp. Engeland 1966. Persitz heeft echter als versterking aanbevolen 10. d4 c5 11. Tb1, b.v. 11. ..., b6 12. Tb5) 9. 0-0 Pc6 10. De1(?) (Als beter bevelen Konstantinopolski en Lepsj-

kin hier 10. Tb1! Da5 11. De1 f6 12. ef6: Lf6: 13. Ld2 Da2: 14. Df2 aan. De stelling is dan niet duidelijk) 10. ..., f6! 11. Dg3 fe5: 12. Pe5: Tf1: + 13. Lf1: Pe5: 14. De5: Lf6 met goed spel voor Zwart, Zeitlin-Kopilov, USSR 1972.

E) 6. ..., Le7 7. d4 (Nu is 7. Pf3 en Le2 waarschijnlijk te langzaam. Zie Dasakalov-Kinkov, Bulgarije 1966: 7. Pf3 0-0 8. Le2 f6! 9. 0-0 (9. ef6: Lf6: 10. d4 Lh4 + 11. g3 Le7 12. 0-0 Lh3 Sultan Khan-Weenink, Luik 1930) 9. ..., fe5: 10. Pe5: Lf6 11. La3 Te8 12. d4 Le5: 13. de5: Le6 14. Ld3 Dh4 met voordeel voor Zwart) 7. ..., 0-0 8. Ld3! f6 (?) 9. Dh5 g6 10. Lg6: hg6: 11. Dg6: + Kh8 en Wit kan misschien met 12. Pf3(!) op meer dan eeuwig schaak spelen. Eales en Henderson gaven destijds deze variant: 12. ..., De8 13. Dh6 + Kg8 14. 0-0 fe5: 15. Lg5 Lf5 16. Ph4 Lh7 17. De6 + Tf7 18. Le7: De7: 19. Dc8 + Tf8 20. Tf8: + Df8: 21. Db7: Pd7 22. Dd5: + etc.

A.C. van der Tak

BETER CORRESPONDENTIESCHAKEN (1)

door D. Smit, Betje Wolffstr. 19,
8023 BT Zwolle

Na mijn inleidende artikel "Verschillen tussen bordschaak en correspondentieschaak" (Schaakschakeringen No. 149, oktober 1980; ook Schakend Nederland KNSB) is hier dan de start van een reeks artikelen, waarin diverse aspecten van het C.C. in details zullen worden behandeld. Ik heb een dringend verzoek aan allen: schrijf me jullie ervaringen over de onderwerpen, die ik behandel, want echt, ik heb mij kennis niet van "nature aangeboren" verkregen, maar door ervaring, schade en schande: ik heb heel veel van wat ik ga bespreken zelf meege maakt! Als eerste onderwerp dan:

Tijdsoverschrijding

Er zijn vrienden, die daar vrij gemakkelijk over denken en zonder enige zorg een eerste T.O. accepteren: bekend is natuurlijk, dat een 1e tijdsoverschrijding geen enkele sanctie ten gevolge heeft; eerst een 2e t.o. betekent verlies van de partij: artikel 19 van de ICCF Tournooiregels resp. art. 21, alsmede artikelen 18 en 20 van het Spelreglement van de N.B.C. Of deze houding als onsportief te kwalificeren is, laat ik in het midden, wel is het koelbloedig, wellicht psychologisch, maar... m.i. onverstandig.

Heb je éénmaal een 1e t.o., dan kan er niets meer gebeuren met bijvoorbeeld het poststempel, of de 2e t.o. is een feit. Enkele voorbeelden: 1. een kaart raakt zoek, tegenstander herhaalt (aangetekend), partij wordt voortgezet; na 3 maanden ontvangt de tegenstander alsnog de (eerste) kaart, maar deze blijkt veel later afgestempeld te zijn, dan in werkelijkheid verzonden (internationale partij). Dit kan een t.o. tengevolge hebben. 2. Nederlandse partij: tegen de jaarwisseling wordt een zet gepost, deze blijkt (door Kerst-Nieuwjaarsdruk?) 7 dagen later gestempeld. Voilà, poststempel is beslissend, dus mogelijke t.o. 3. Een huisgenoot gaat boodschappen doen en zal even een kaart posten. De kaart wordt in een zijvak van de boodschappentas gedaan en ... (natuurlijk, u raadt het al) vergeten. Tien dagen later ontdekt zij of hij de nalatigheid, en (zegt natuurlijk niets) post de kaart nog gauw "even"... Gevolgen: ja, inderdaad... Maar een bijlesje: zelf altijd je zetten posten, in geval van ziekte of navragen, of alleen die boodschap laten doen, of ziekmelden (meestal het beste: men is toch minder gedisponeerd). 4. Men zit krap in de tijd, nog 4 dagen voor b.v. 2 of 3 zetten, of minder zo je wilt. Maar de zet die wordt afgegeven, blijkt onmogelijk te zijn: dit kost 5 dagen EXTRA bedenktijd (bij de 2e keer 10 dagen): artikel 7 ICCF tournooreglement, artikel 7 NBC reglement. Resultaat: t.o., want dit was niet "ingecalculeerd"...

En zo zijn er misschien nog meer voorbeelden op te sommen: wie komt er mee? (mijn adres: Betje Wolffstraat 19, 8023 BT Zwolle).

Het is dus duidelijk, dat je met een t.o. "op je nek" onder druk speelt, ook al denk je dat zulks niet het geval zou zijn. Te vele schakers onderschatten het "ONDERBEWUSTZIJN": hierin is geen verschil tussen bordschaak en correspondentieschaak. Bij het laatste duurt het alleen veel langer en dus... intenser. Maar er is meer: het is zelfs waarschijnlijk, dat die bewuste partij zo moeilijk is, dat je voor de tweede keer in TIJDNOOD KOMT (jazeker bordschakers: dat is dus zeer wel mogelijk bij het echte correspondentieschaak; ter onderscheiding: echt corr.schaak is gebruik maken van je tijd; vlug spelen - dus "winnen op tijd" van je tegenstander - is "veredeld bordschaak"!!

Moraal: gebruik je toegemeten tijd ook bij corr. schak!). Dan is de druk niet meer onderbewust, maar reëel aanwezig, en dan kunnen fouten ontstaan, zoals bij bordschaak zo vaak gebeurt. ER IS DUS ALTIJD DRUK BIJ EEN EERSTE T.O. In dit verband kan er van mee praten: toen moest ik de partijen in de 8e Olympiade (finale) van Henneberke overnemen, met in alle partijen een 1e T.O. (volkomen terecht, zelfs nog een milde beslissing). DAT KOST PUNTEN!

Er komen ook nog andere "ongelukjes" voor, zoals b.v. vastplakken van 2 kaarten aan elkaar, waardoor een kaart in handen van de verkeerde speler komt (die krijgt er 2); dat kan gebeuren doordat postzegelgom uitloopt.

GA DUS NIET DOELBEWUST EEN EERSTE T.O. AAN; riskeer geen ongelukken! "RESERVEER" DE EERSTE T.O. voor mogelijke ongelukjes!

Toch kan het voorkomen, dat een 1e t.o. "onvermijdelijk" is. Een eigen ervaring gepaard met een DRINGEND advies in zulk een geval.

Ik had in een partij nog maar 2 dagen over, maar stond voor een moeilijke beslissing. Bovendien, drukte met werk (we zijn immers allemaal als corr. schakers AMATEURS!!) enz. Ik zag geen kans mijn 30e zet op tijd te zenden (let wel, vrienden, geen GESJOEMEL met tijd, behoudens "het voordeel van de twijfel"). Na 4 dagen liet ik mijn 30e zet los en kon tegelijkertijd via een "if"-zet zijn 30e en mijn 31e zet geven, wat geschiedde, totaal nu dus 92 dagen. Of mijn tegenstander deze nu voor de 31e zet of de 30e rekende weet ik niet, maar hij claimde in elk geval niet een t.o. Toch was de tijd door mij overschreden: zie artikel 16 (laatste zin) ICCF regl. en artikel 15b NBC regl.: mijn bedenktijd kwam

ten laste van de eerste zet, in casu de 30e.

Dit voorbeeld leert nog iets anders, dat belangrijk is: LAAT ALTIJD DE TEGENSTANDER de t.o. claimen en schrijf **niet bij voorbaat** zelf: "beste vriend, ik heb de tijd overschreden". In de eerste plaats van het best zijn, dat de tegenstander zelf niet wil claimen, en dan moet je hem niet dwingen. Bovendien staat duidelijk in de reglementen, dat een t.o. GECLAIMD moet worden (art. 17 ICCF, art. 16 NBC). Welnu, dat behoort dus bij het spel (bij bordschaak is dat identiek: men wacht toch op de claim van de tegenstander?), en niemand behoeft voor zijn tegenstander er bij te spelen. En nog wat: het vermelden van de TOTAALTIJD moet in zo'n geval (voor één keer) óók niet plaats vinden, want ook dát is een duidelijke ERKENNING VOORAF, dat je de tijd hebt overschreden.

Hieruit volgt tevens, dat je ALTIJD een t.o. van een tegenstander (TIJDIG) moet claimen, ook al geeft de tegenstander vrijwillig (zoals boven bedoeld) de t.o. aan. Dan nóg moet de t.o. per aangetekend stuk worden geclaimd, anders geldt deze niet. Die claim moet dus aan de tegenstander èn aan de wedstrijdleider worden gezonden. Ik stel, dat het niet-claimen van een t.o. (zoals dus ook mijn tegenstander in vorengenoemd geval heeft gedaan) niet sportief is, met name niet tegenover je teamgenoten òf de medespelers in de groep, die daardoor MISSCHIEN benadeeld worden.

Conclusie: voorkom dus een 1e t.o., vermijd aldus het spelen onder druk. Stuur in geval van ziekte (door huisgenoot) bericht rond van de ziekte, of laat de teamcaptain bellen in teamwedstrijden: niet achteraf. EN SPEEL TIJDENS ZIEKTE DAN OOK NIET, dus niet b.v. één "aardige" partij met een prettige correspondentie wèl doorspelen, zoals ik onlangs in een team heb meegemaakt; dan vervalt de ziekte. Kan men één partij spelen, dat kan men ze alle spelen. Maar in elk geval maatregelen nemen, dat de tegenstanders op de hoogte komen van het ziektegeval en niet e.e.a. op zijn beloop laten, dan komen aangetekenden met alle erger en moeilijkheden van dien (voor de teamcaptain). En heb je een 1e t.o., zorg er dan voor dat je niet een 2e keer in tijdnood komt; in elk geval een RUIME marge houden van 10 dagen (b.v.) voor ongelukken met de post of andere, zoals hiervoor ook al vermeld.

Tot zover vooralsnog dit onderwerp; ik hoop op vele reacties, die ik dan zal bespreken in een volgend artikel.

(wordt vervolgd)

GESELECTEERDE PARTIJEN UIT K/9

door Mario Fiorito

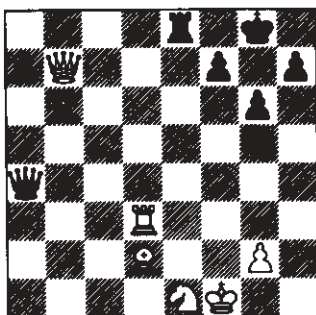
M.V. Fiorito - R.W. Jongman

1. e4 d6 2. d4 Pf6 3. Pc3 g6 4. f4 Lg7
5. Pf3 c5 6. Lb5 Ld7 7. e5 Pg4 8. h3
cd4: 9. Dd4: Lb5: 10. Pb5: Pc6 11. De4
Db6 12. hg4: Db5: 13. c4 Het testen
waard, vooral omdat zwart vast geen
remise wil!
13. ..., Db4 14. Ld2 Db6 15. ed6: 0-0
Verrassend, daar ik bovenal 0-0-0
vreesde.
16. d7 Tfd8 17. Lø3 Dc7! Weigert te-

recht weer de pion.

18. 0-0-0 Td7: 19. f5 Tad8 20. Td7: (24
dagen) Td7: 21. g5 Pa5! Stijlvoller dan
..Pd4 of ..Pe5 22. b3 Pb3:! 23. ab3:
Da5 24. f6! Dc3! (En niet 24. ..., Da1
25. Kc2 Dh1:) 25. Kb1 Db3: 26. Kc1
Td3 27. Ld2 ef6: 28. Pe1 (Een alterna-
tief was 28. De8 Lf8 29. Th4) 28. ...,
Td8 29. Th3 Da2 30. Td3 (30. Pc2? f5!
31. De7 Lb2 32. Kd1 Db1 33. Ke2 Td2
34. Kd2: Dc1 35. Kd3 Dd1 met winst.)
30. ..., Tc8 31. Db7: Da1 32. Kc2 Tc4:
33. Tc3 Da4 34. Kd3 Td4 35. Ke3 (35.
Ke2 was allicht veiliger.) 35. ..., Td8!
36. Td3 Te8 37. Kf2 fg5: 38. Lg5: Ld4

39. Kf1 Lb6 (Uitstekend geplaatst!)



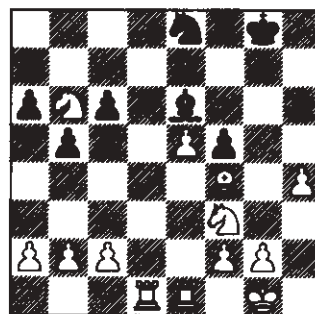
39. ..., Lb6

40. Lf6? (Ik heb me blind gestaard op deze stelling: "De dame mag niet via h4 naar h1." 40. g3, 40. Dd5, 40. Df3 of desnoods 40. Tf3 waren allen beter). 40. ..., Df4 Natuurlijk 41. Tf3 Dc4? (Jongman schrok vanwege 41. ..., Dh2 42. Df7: maar hij had winnend kunnen voortzetten met 41. ..., Te1:!! 42. Ke1: Dc1 43. Ke2 Dc2 44. Ke1 La5 45. Kf1 Dd1 46. Kf2 Del mat.) 42. Pd3! Db3! 43. Le5 f6 44. Th3 h6!? (44. ..., h5 45. Tg3 Db1! liet geen twijfel.) 45. Df3 e5: 46. Th6: De6? (Ten derde male weigerde de valbijl. 46. ..., Tf8 47. Th8 of 46. ..., Kg7 47. Tg6: leveren remise op, maar 46. ..., Db1! 47. Ke2 Dc2 48. Kf1 Kg7! veel meer.) 47. Pe5: Remise.

Een bijzonder enerverende partij met een tegenstander, die wel nooit remiseking zal worden. Na mijn kolossale blunder hem toch nog een halfje ontfutselen, geeft meer voldoening dan vele punten zouden doen.

M.D. Etmans - E.H. Sprenger

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lb5 Pf6 4. d4 ed4: 5. 0-0 a6 6. La4 Le7 7. Te1 0-0 8. e5 Pe8 9. Lf4 f6 10. Lc6: dc6: 11. Dd4: Dd4: 12. Pd4: f5 13. Pf3 h6 14. h4 Le6 15. Pc3 c5 16. Tad1 c6 17. Pa4 b5 18. Pb6 Ta7



18. ..., Ta7

Hierom draait het. De theorie suggereert deze laatste zwarte zet als verbetering op 18. ..., Tad8, Gaprindashvili-Tarjan. Er wordt nog aangegeven dat wit dan niet mag voortzetten met 19. Td6? Pd6: 20. ed6: Ld8, waarna zwart een kwaliteit voorblijft). 19. Td6! Toch! Pd6: 20. ed6: Ld8 21. Te6: Lb6: 22. Pe5 (Nu blijkt dat zwart een zeer moeilijk verdedigbare stelling overhoudt. Sprenger doet het heel nauwkeurig.) 22. ..., Ld8 23. Le3 Lf6 24. Lc5: Tb7 25. d7 Le5: 26. Lf8: Td7: 27. Te5: Td1 28. Kh2 Kf8: 29. Tf5: Ke7 30. Tc5 Kd6 31. Tc3 Tb1 32. b3 Ta1 33. h5 Ta2: 34. Kg3 a5 35. Kf4 a4 36. ba4: Ta4: 37. Kf5 c5 38. f4 b4 39. Td3 Kc6 Remise. (Comm. Etmans).

BOEKBESPREKING

1. David Levy/Kevin O'Connell: "Wie speelt man Königsindisch?", Düsseldorf 1981 (Walter Rau Verlag), 96 blz., DM 15,80

Dit boek is een vertaling van het in 1980 bij Batsford, Londen verschenen werk van deze auteurs onder de titel "How to Play the King's Indian Defence?" De vertaling betekent tevens het gebruik van de algebraïsche notatie, hetgeen dit werk voor velen toch meer toegankelijk maakt.

De wijze waarop beide auteurs de opening behandelen is buitengewoon instructief voor iedereen, die het niet zozeer gaat om nieuwe varianten te vinden maar op de eerste plaats om de ideeën, die achter de opening steken en de theorie, welke onder de diverse systemen werd opgebouwd, de strategieën welke zowel

wit als zwart ten dienste staan om zich door de opening heen te werken. Het boek geeft geen inleidende verantwoording van de aanpak. Eigenlijk hoeft dat ook niet, want die aanpak is op zichzelf helder en duidelijk genoeg. Wel echter mist men zonder een duidelijke reden een aantal systemen die men direct tot het koningsindisch kan rekenen, terwijl daartegenover een stuk Moderne Benoni en enkele grondideeën van het Wolga-gambiet (Benkō-gambiet) worden behandeld. De samenhang van deze laatste openingen met het Koningsindisch, resp. de tegenstellingen daarmee zijn wel duidelijk. Toch zou het boek niet te omvangrijk zijn geworden als ook de ontbrekende systemen van het Koningsindisch waren toegevoegd.

Niettemin blijft het voor ieder die de openingsstudie voor zichzelf serieus neemt een waardevol werk, dat dan ook zonder voorbehoud aanbevolen kan worden. De prijs is in dit verband ook zeer aantrekkelijk!

2. Ludek Pachman: "Hübner-Kortschoi; Finale in Meran", Düsseldorf 1981 (Walter Rau Verlag), 128 blz., DM 15,--.

Dit met een achttien-tal foto's geïllustreerd werk is méér dan een partijenverzameling van de kandidatenmatch. Natuurlijk kan men het aan iemand als Pachman overlaten de gespeelde partijen van commentaar te voorzien. Pachman is er echter in geslaagd door zijn aanwezigheid in Merano de sfeer van de match volledig in zich op te zuigen en in zijn partij-commentaren tot uitdrukking te laten komen. Ook de 'darums en darans' zijn goed aan hun trekken gekomen. Wie zich toch al in het dramatische treffen tussen Hübner en Kortschnoi, niet alleen in schaaktechnische maar ook in psychologische zin had willen verdiepen, kan zeker in dit boek van Pachman veel naar zijn gading vinden. Ook hier behoeft men zich wat de prijs betreft allerminst bekocht te voelen. Wij bevelen het U gaarne aan.

L.D.

POSTCODE 4576 KOEWACHT

Een postcode nog maar net opgenomen in het adressenbestand van de NBC. Bij grote verenigingen pleegt men nauwkeurig bij te houden op welke manier nieuwe leden geworven worden. Aan de hand van deze gegevens kan men dan zo effectief mogelijk nieuwe ledencampagne's voeren. De NBC houdt dat allemaal niet zo precies bij, maar niettemin is het toch wel interessant om de beweegredenen van schakers die lid worden van onze bond te weten te komen.

Toen ik Harry Lankreyer een kort interview ging afnemen, was hij nog geen lid van de NBC. Pas na dit interview had hij contact met propagandaleider Kersten en besloot hij om toch maar meteen lid te worden.

Het gesprek met Harry had ongeveer het volgende verloop:

Roby: "Als mijn inlichtingen goed zijn ben je van plan lid te worden van de NBC."

Harry: "Nou of ik lid wordt is nog niet helemaal zeker, ik wil eerst eens met een bekerwedstrijd meedoen. Eens kijken hoe het gaat hè."

Roby: "Hoe ben je ertoe gekomen, zomaar of om speciale redenen?"

Harry: "Ik heb een paar vrienden en kennissen die het spelen en die zijn er wel enthousiast over. Het lijkt me ook wel interessant. Je wordt min of meer gedwongen om aan theorie te doen; nu komt dat er nooit van. Als je bij correspondentieschaak een zet binnen krijgt dat kun je daar eens een uurtje voor gaan zitten om dat rustig te bestuderen. Ik ben trouwens niet van plan om er veel meer tijd in te steken."

Roby: "Ook niet bij een moeilijke stelling?"

Harry: "Bij een moeilijke stelling ligt dat wel anders ja, daar blijf je mee bezig... en als zo'n partij dan nog te veel in het hoofd gaat dolen... Misschien kun je er wel te veel in opgaan, maar dan zou ik er wel met stoppen, denk ik."

Roby: "Doe je momenteel veel aan 't schaken?"

Harry: "Dat gaat wel, zo'n drie avonden per week ben ik er toch mee bezig. Bij belangrijke wedstrijden moet je je dan ook nog wat voorbereiden..."

Roby: "Je bent in 't bezit van een redelijke schaakcomputer (Boris Saragon 2.5), ga je die gebruiken?"

Harry: "Nee, in principe niet. Een van de belangrijkste redenen voor mij dat ik ga correspondentieschaken is om mijn eigen spelpeil te verbeteren - niet dat van de computer. Een andere reden is dat ik zelf wel een betere zet denk te vinden: "zo'n computer is wel sterk in 't rekenen maar positioneel is hij niet zo geweldig."

Roby: "Zo'n ding kost toch wel wat. Is dat niet wat duur speelgoed?"

Harry: "Nou kijk, ik besteed meer tijd aan mijn hobby dan aan het tv kijken, en als mensen een kleuren tv van een paar duizend gulden kopen is dat toch ook speelgoed? Op een zwart-wit van driehonderd gulden zie je het zelfde... Overigens heb ik hem samen met een vriend gekocht, de ene week heb ik hem in huis en de andere week heeft hij hem en dat gaat uitstekend!"

Roby Bellemans

INTERNATIONAAL

In het tweemaal per maand verschijnende Duitse schaaktijdschrift Schach-Echo wordt regelmatig aandacht aan het correspondentieschaken besteed. In zijn rubriek "Die Fernpartie" trakteert Hermann Heemsoth uit Bremen de lezers op boeiende partijen, waarvan wij er onderstaand enkele overnemen.

Het eerste duel kwam tot stand tijdens de in 1980 georganiseerde telexmatch tussen de Bulgaarse steden Warna en Sofia.

Een adembenemende, vlijmscherpe strijd.

Koningsgambiet

Wit: Warna

Zwart: Sofia

1. e4 e5 2. f4 ef4: 3. Pf3 Le7 4. Lc4 Lh4 + Het oude Cunninghamgambiet, een vooral in de negentiende eeuw populaire opening.

5. Kf1 Veiliger dan 5. g3!? fg3: 6. 0-0 gh2: + 7. Kh1 d5!

5. ..., d5 6. Ld5: Pf6 7. Pc3 Na 7. Ph4: Pd5: resp. 7. Lf7: + Kf7: 8. Ph4: Lg4 behoudt zwart goed spel.

7. ..., Pd5: 8. Pd5: f5!? 9. Ph4: Dh4: 10. Pc7: + Kd8 11. Pa8: fe4: 12. De1 Dh5 13. De4: Te8 14. Df3 Vermijdt de val 14. Df4: De2 + 15. Kg1 De1 + 16. Df1 Dh4! en wit komt in de problemen.

14. ..., De5 15. Kf2 Dc5 + 16. Kf1 De5 Zwart heeft remise door zetherhaling in handen. Wit laat zich niet tot 17. Df2 verleiden, want daarop zou het giftige pionoffer 17. ..., f3! voor grote moeilijkheden zorgen.

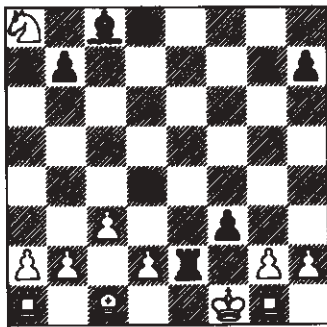
17. Kf2 Pc6 Zwart is niet met een puntending tevreden en speelt op winst. Een moedig besluit!

18. c3 Pd4! Toch!

19. Dd3! Acceptatie van het paardoffer leidt tot de ondergang vanwege de zwakte van d3: 19. cd4: Dd4: + 20. Kf1 Lf5! en wit kan opgeven.

19. ..., De2 + ! 20. De2: Te2: + 21. Kf1 f3! Ook na de dameruil nog erg sterk.

22. Tg1



22. Tg1

22. ..., f2! 23. cd4: b6! 23. ..., Lf5 24. g4! Ld3 lijdt schipbreuk op 25. Tg3! en 24. fg1: + 25. Kg1: Lg4: 26. d3 dreigt winst via 27. Lf4.
24. d3 fg1:D+ 25. Kg1: Lb7. Remise gegeven. Een schitterende vechtremsse.

De volgende, eveneens "romantisch" getinte partij maakte deel uit van een Engels correspondentieschaaktoernooi.

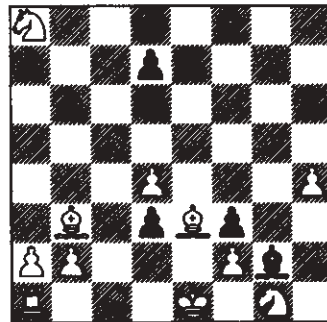
Weens

Wit: Burke
Zwart: Clarke

1. e4 e5 2. Pc3 Pf6 3. Lc4 Pe4: 4. Dh5 Pd6 5. Lb3 Deze voortzetting werd al in 1900 (Parijs) door Mieses toegepast.
5. ..., Pc6 6. Pb5 g6 7. Df3 f5 8. Dd5 De7! 9. Pc7: + Kd8 10. Pa8: b6 Zwart heeft uitstekende aanvalskansen voor de kwaliteit.
11. d3 Andere mogelijkheden zijn 11. Pf3 11. Df3 en 11. Pb6:, maar de tekstzet schijnt het sterkste te zijn.
11. ..., Lb7 12. h4! h6 De tegendreiging 13. Lg5 moet gepareerd worden.
13. Df3 De dame trekt zich ijlings uit de gevarezone terug.
13. ..., Pd4 14. Dg3 f4! Zwart speelt scherp op de aanval en bekommert zich niet om pionverlies.
15. Dg6:? Sterk in aanmerking kwam het behoedzame 15. Dh3.
15. ..., Th7 16. Dh5 Lg2: 17. c3? Met de bedoeling om na 17. ..., Pb3: 18. ab3: Lh1: 19. Ta7: tot tegenspel te

komen. Zwart heeft echter een veel sterkere voortzetting tot zijn beschikking en opent de e-lijn met aanval op de koning.

17. ..., e4! 18. cd4: ed3: + 19. De5 Lh1: 20. De7 + Of 20. Kf1 f3!
20. ..., Te7: + 21. Kf1 f3 22. Le3 Lg2 + 23. Ke1



23. Ke1

Als wit nu nog tot 24. Kd2 en vervolgens Tc1 en Pa8-c7-d5 zou kunnen komen, was alles prima in orde. Het tweede kwaliteitsoffer echter ontnemt hem elke hoop.

23. ..., Te3: +! 24. fe3: Pe4 25. Pf3: Gedwongen!
25. ..., Lb4 + 26. Kd1 Lf3: + 27. Kc1 Ld2 + 28. Kb1 Le3: 29. a3 Pd2 + 30. Ka2 Pb3: 31. Kb3: d2 en wit gaf op. Een theoretisch belangrijke partij.

Uit de voorronde van de negende Correspondentieschaakolympiade (1977-1980) is de volgende partij afkomstig.

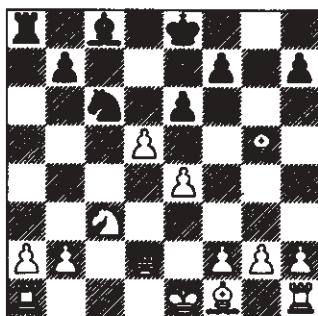
Damegambiet

Wit: Dr. Mosonyi (Hongarije)
Zwart: Mollekens (België)

1. d4 Pf6 2. c4 e6 3. Pc3 d5 4. Lg5 c5 De zg. Hollandse variant van het damegambiet. Zwart is bereid om in de opening een pion te offeren teneinde het initiatief te behouden. Dit leidt tot enorme tactische complicaties, waardoor deze strategie niet zonder risico is.
5. cd5: cd4: 6. Dd4: Le7 Zwakker is 6.

..., Pc6 7. Lf6: Pd4: 8. Ld8: Pc2+ 9. Kd1 Pa1: 10. Lg5 resp. 7. ..., gf6: 8. De4 met voordeel voor wit.

7. e4 Pc6 8. Dd2 Het beste veld voor de dame. Zwak is 8. De3? wegens 8. ..., Pb4! Wit bereikt geen voordeel met 8. Lb5, bijv. 8. ..., 0-0 9. Lc6: bc6: 10. Lf6: Lf6: 11. e5 c5!, resp. 10. d6 Dd6: 11. Dd6: Ld6: en zwart heeft gelijk spel.



8. Dd2

8. ..., Pd5?! Na 8. ..., Pe4: 9. Pe4: ed5: 10. Le7: De7: 11. Dd5: 0-0 12. f3 Pb4 komt wit door 13. Dc4! (vondst van Kortsjnoi) in het voordeel. Er zou kunnen volgen: 13. ..., Le6 14. Dc5! Dc5: 15. Pc5: Pc2+ 16. Kd2 Pa1: 17. Pe6:! fe6: 18. Ld3 Tfd8 19. Pe2 Td3: + 20. Kd3: Td8+ 21. Kc3 Tc8+ 22. Kd2 Td8+ 23. Kc1 en wit heeft een winststelling. De tekstzet is van Bronstein tijdens de stedenwedstrijd Moskou-Leningrad 1967 tegen Furman. Het stukoffer biedt zwart vele aanvalsmogelijkheden en werd nog niet grondig onderzocht.

9. ed5: Lg5: 10. f4 Lh4+ 11. g3 ed5: 12. gh4: Dh4: + De sterkste voortzetting. Met 12. ..., d4 13. Pce2 0-0 14. Pf3 Lg4 15. Lg2 Te8 16. Kf2 Db6 17. Kg3 bereikt zwart niets.

13. Df2 De7+ 14. De2 Le6 15. Pf3 De beide andere mogelijkheden zijn: a) 15. Lg2 0-0 16. Kf1 d4 17. Pe4 Pb4 18. Pg5 Tac8 19. Pe6: fe6: 20. Pf3 Tf4: met voordeel voor zwart; Kottnauer-Prins, Hastings 1961/62. Of b) 15. 0-0-0 d4 16. Pb5 a6! 17. Pa3 Dc5+ 18. Kb1 0-0, zoals gespeeld tussen Gabran-Kon-

stantinov, 1967 en in de correspondentiepartij Kunsztowicz-Konstantinov 1974/75. 15. f5? komt vanwege 15. ..., Pd4! niet in aanmerking.

15. ..., d4 16. Pb5! Andere zetten zijn minder sterk, bijv. 16. Pd1 0-0 17. Lg2 d3! 18. De4 d2+ 19. Pd2: Tad8, Gulko-Georgadze 1969, of 16. Pe4? d3 17. De3 0-0-0 18. Lg2 Ld5! 19. Pe5 f5 20. 0-0 fe4:, Lukacs-Hardicsay, 1974; Zwart won in 34 zetten.

16. ..., 0-0 17. f5! Een belangrijke versterking van het voordien bekende 17. Pbd4: Pd4: 18. Pd4: Tfd8 19. 0-0-0 Tac8+ 20. Kb1 (20. Lc2 Lf5!) 20. ..., Td4:! 21. Td4: Lf5+ met voordeel voor zwart.

17. ..., Db4+ In de partij Furman-Dzindzindasjvili tijdens het 27e kampioenschap van de Sovjet-Unie werd gespeeld 17. ..., d3 18. De4 Lf5: 19. De7: Pe7: 20. Pbd4 Le4 21. Kd2 Pc6 22. Ld3: Ld3: 23. Kd3: Tad8 24. Tad1, en wit won.

18. Dd2 Dd2: + 19. Kd2: Lf5: 20. Ld3 Ld3: 21. Kd3: Tfd8 22. Tad1 Pb4+ 23. Kc4 Pc2 24. Td3 a5 Met de dreiging 25. ..., Tdc8+ 26. Kb3 a4 mat.

25. Kb3 Tac8 26. a4 Pb4 27. Td4: Td4: 28. Pfd4: g6 29. Pd6 Tc7 30. Pc4 Td7 31. Pb5 Td3+ 32. Pc3 Pc6 33. Td1 Th3 34. Td2 f5 35. Pd6 Th4 Indirecte dekking van b7.

36. Pd5 Pb4 37. Pb4: Tb4: + 38. Kc2! Ta4: 39. Pb7: Kg7 40. b3 Ta1 41. Kb2 Tg1 42. Pa5: en zwart gaf op.

Eveneens uit de voorronde van de negende Correspondentieschaakolympiade is de volgende "kortsluiting".

Benoni

Wit: S. Sachariev (Bulgarije)

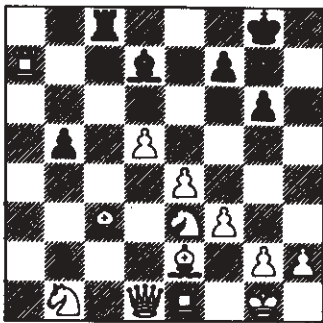
Zwart: J. Polak (Tsj.-Slowakije)

1. d4 Pf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Pc3 g6 5. e4 Lg7 6. Le2 0-0 7. Pf3 e6 8. 0-0 Te8 9. Pd2 Pa6 10. f3 ed5: 11. cd5: Pc7 12. a4 b6 13. Pdb1!? a6 14. Pa3 Tb8 15. Lg5 h6 16. Ld2 Te passief. De meest logische zet was hier 16. Lh4, eventueel gevolgd door Lf2.

16. ..., **De7** 17. **Te1** Er dreigde al 17. ..., **Pfd5**: Zwart heeft het initiatief naar zich toegetrokken.

17. ..., **Ld7** 18. **Pc2 b5** 19. **ab5**: **ab5**: 20. **Ta7 Tec8** 21. **b4**? Het juiste plan bestond uit 21. **Da1** waarna **Da5** en **Tea1**.

21. ..., **cb4**: 22. **Pb1** Wit, in eerste instantie vermoedelijk slechts rekening



24 Lc3

houdend met 21. ..., **c4** 22. **Pe3**, ziet nu in dat zwart na 22. **Pb4**: met **Ph5** en vervolgens met **Ld4+** en **Dh4** een krachtige aanval kan opzetten.

22. ..., **b3** 23. **Pe3 b2** 24. **Lc3**

24. ..., **Pfd5**! 25. **Pd5**: **Pd5**: 26. **Lg7**: **Na** 26. **Dd5**: **Lc3**: 27. **Pc3**: **Tc3**: of 26. **Td7**: **Dd7**: 27. **Lg7**: **Tc1** 28. **Dd2** **Te1**: + 29. **De1**: **Kg7**: 30. **ed5**: **Tc8**: staat zwart ook gewonnen.

26. ..., **Tc1** 27. **Lb2**!?! Of 27. **Dd2** **Te1**: + 28. **De1**: **Kg7**: 29. **Dd2** **Pf6** 30. **Db2**: **De5** 31. **De5**: **de5**:

27. ..., **Td1**: 28. **Td1**: **Pe3**! 29. **Tc1** **Dg5**! en wit gaf op. Er had nog kunnen volgen 30. **g3** **Pc4** 31. **Td7**: **De3**+! 32. **Kf1** **Pb2**: 33. **Tcc7** **Pd3** met eenvoudige winst.

(Vertaling en bewerking: H.J. de Kleijnen uit Alphen aan den Rijn).

ONZE 3e KLASSERS

In maart hebben we iets gas terug moeten nemen wat het aantal nieuw gestarte groepen betreft; het waren er "maar" drie, n.l. de groepen 145, 146 en 147. Hierbij weer flink wat nieuwelingen: **G.M. Gijswijt**, Amsterdam, **M. Davidson**, Amsterdam, **Mej. M. Ortiz Lazo**, Den Helder, **W.H. v. Ommeren**, Amstelveen, **J. Bouwhuis**, Rijssen, **A. Koelewijn**, Amsterdam, allen van de groep III/145, verder **J.N.M. v.d. Hoff**, Den Helder, **A. v.d. Lustgraaf**, Oosterbeek, **S.P.A. Kempinski**, Wijk bij Duurstede, **A. Smit**, Haarlem en **A.M.J. Hazelzet**, Berkel Rodenrijs van groep III/146 en tenslotte **C.L. Weterings**, Boxmeer en **P.H. v.d. Muijzenberg**, Amsterdam van groep III/147. Allen welkom en prettige sportieve wedstrijden toegewenst.

De groep III/105, die beëindigd werd, leverde als winnaar af de heer **W. Brokman** te Beesel, met een score van 6 uit 6, zijn belagers ver achter zich latende (de nr. 2 behaalde 4 punten). De heer Brokman is inmiddels gestart in de groep II/323. Ook verder veel succes!

In artikel 27 van het Spelreglement staat, dat beide spelers, zodra een partij voltooid is, een leesbare notatie van hun partij dienen in te zenden.

Onlangs werd mij de vraag gesteld of dit een formaliteit is en wat er met de partijen wordt gedaan. Laat ik voorop stellen, dat het niet als een formaliteit moet worden gezien. De bedoeling is om uit de ingezonden partijnotaties een keuze te maken, welke partijen voor publikatie in Schaakschakeringen in aanmerking komen. (Een aantal sterke spelers die zich hiervoor beschikbaar hebben gesteld, houden zich hiermee bezig).

Het spreekt vanzelf, dat het selecteren uit de vele ingezonden partijnotaties een heidens en zeer tijdrovend werk is geworden naarmate het aantal deelnemers aan de NBC-wedstrijden is toegenomen. En dit aantal neemt nog steeds toe! Daarom is de praktijk geworden, dat in eerste instantie partijen voorzien van analyses en commentaar worden bekeken.

Ik zou daarom de volgende regel willen voorstellen (dit geldt uiteraard alleen voor de 3e klasse!)

- a) zodra Uw partij beëindigd is, stuurt U mij direkt de uitslag, bij voorkeur per briefkaart;
- b) wanneer U denkt een leuke partij te hebben gespeeld, die volgens Uw inzicht voor plaatsing in Schaakschakeringen mede in aanmerking zou kunnen worden genomen, stuur mij dan de partijnotatie later afzonderlijk toe, zoveel mogelijk voorzien van commentaar. Ik zal dan mijn best doen om publicatie te realiseren.

Met vriendelijke groeten en tot de volgende keer,

S. Sieswerda

BEËINDIGDE GROEPEN

M/76

| | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. G. Lodewijk (Rotterdam) | x | ½ | 1 | ½ | 1 | ½ | 1 | 4½ | pnt. |
| 2. P. Spieringshoek (Rijswijk) | ½ | x | 0 | 1 | 1 | 1 | ½ | 4 | pnt. |
| 3/4. J. de Vries (St. Jacobiparochie) | 0 | 1 | x | ½ | ½ | 1 | ½ | 3½ | pnt. |
| M. Etmans (Bunnik) | ½ | 0 | ½ | x | ½ | 1 | 1 | 3½ | pnt. |
| 5. A. de Klerk (Amstelveen) | 0 | 0 | ½ | ½ | x | 1 | ½ | 2½ | pnt. |
| 6/7. C. v.d. Kley (Lelystad) | ½ | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1½ | pnt. |
| W. Terpstra (Vriezenveen) | 0 | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | x | 1½ | pnt. |

M/78

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. H. Sinke (Amstelveen) | x | ½ | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | 5 | pnt. |
| 2. J. Houtman (Groningen) | ½ | x | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | 4½ | pnt. |
| 3. J. Zwikker (Grave) | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | pnt. |
| 4/5. K. Hartog (Wassenaar) | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | ½ | 2½ | pnt. |
| A. v.d. Peut (Den Haag) | 0 | ½ | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 2½ | pnt. |
| 6. H. Hamers (Zeist) | ½ | ½ | 0 | 0 | 0 | x | ½ | 1½ | pnt. |
| 7. E. Fijlstra (Den Haag) | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | x | 1 | pnt. |

M/81

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. F. Bleker (Meeden) | x | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 5½ | pnt. |
| 2. A. den Hamer (Sas v. Gent) | 0 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | pnt. |
| 3. B. Boogaard (Delft) | 0 | 1 | x | 0 | 1 | ½ | 1 | 3½ | pnt. |
| 4. J. Ypma (Schaesberg) | ½ | 0 | 1 | x | ½ | 0 | 1 | 3 | pnt. |
| 5/6. J. v. Welzen (Amsterdam) | 0 | 0 | 0 | ½ | x | 1 | 1 | 2½ | pnt. |
| T. Adriaanse (Den Helder) | 0 | 0 | ½ | 1 | 0 | x | 1 | 2½ | pnt. |
| 7. R. Vercoutre (Rijswijk) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 | pnt. |

M/85

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1/2. K. Hartog (Wassenaar) | x | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | ½ | 5 | pnt. |
| A. den Hamer (Sas v. Gent) | ½ | x | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 5 | pnt. |
| 3. J. Driessen (Heerhugowaard) | 0 | 0 | x | 1 | ½ | 1 | 1 | 3½ | pnt. |
| 4. C. Tongerloo (Deventer) | 0 | 0 | 0 | x | 1 | ½ | 1 | 2½ | pnt. |
| 5. J. Lambooij (Woudenberg) | 0 | ½ | ½ | 0 | x | ½ | ½ | 2 | pnt. |
| 6. W. Rijkee (Hellevoetsluis) | 0 | 0 | 0 | ½ | ½ | x | 1 | 2 | pnt. |
| 7. K. ter Veen (Delft) | ½ | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | x | 1 | pnt. |

H/141

| | | | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|
| 1. J. Driessen (Heerhugowaard) | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 5 1/2 pnt. |
| 2. P. Mascini (Huizen) | 0 | x | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 4 1/2 pnt. |
| 3. M. Wise (Vlissingen) | 0 | 0 | x | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | 3 pnt. |
| 4/5. H. Cuiper (Vlissingen) | 0 | 0 | 1/2 | x | 1 | 1 | 1/2 | 2 1/2 pnt. |
| Mw. C.W. v. Gent-v.d. Zanden (Mijdrecht) | 0 | 1/2 | 0 | 1/2 | x | 1/2 | 1 | 2 1/2 pnt. |
| 6. H. Suijddorp (Nuenen) | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | x | 1/2 | 2 pnt. |
| 7. A. Stuitje (Groningen) | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | x | 1 pnt. |

H/147

| | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|---|-----|-----|-----|-----|---|------------|
| 1/2. F. Herling (Amsterdam) | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 pnt. |
| J. Helsloot (Aalsmeer) | 1 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 pnt. |
| 3. J. v. Willigen (Arnhem) | 0 | 1 | x | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 4 1/2 pnt. |
| 4. A. Martinez Loyola (Den Helder) | 0 | 0 | 1/2 | x | 1 | 1 | 1 | 3 1/2 pnt. |
| 5/6. H. Ribbers (Borne) | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1/2 | 1 | 1 1/2 pnt. |
| A. Houtman (Amsterdam) | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | x | 1 | 1 1/2 pnt. |
| 7. J. Vaessen (Stein) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 pnt. |

H/156

| | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|
| 1/2. J. de Troije (Middelburg) | x | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 4 1/2 pnt. |
| J. Bos (Bodegraven) | 0 | x | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 1/2 pnt. |
| 3. M. Verolme (Sommelsdijk) | 1/2 | 1/2 | x | 1 | 1/2 | 1 | 1/2 | 4 pnt. |
| 4/5. H. Teunissen (Zevenaar) | 1/2 | 0 | 0 | x | 1/2 | 1 | 1/2 | 2 1/2 pnt. |
| W. v.d. Broek (Utrecht) | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | x | 1/2 | 1/2 | 2 1/2 pnt. |
| 6/7. J. v. Luyk (Giekerk) | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | x | 1 | 1 1/2 pnt. |
| M. Dol (Rotterdam) | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | x | 1 1/2 pnt. |

I/206

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----|-----|---|-----|-----|---|---|------------|
| 1/2. W. v.d. Wijk (Huizen) | x | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 1/2 pnt. |
| L. Verhoeven (Vlaardingingen) | 1/2 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 1/2 pnt. |
| 3. R. Hachmang (Vught) | 0 | 0 | x | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 pnt. |
| 4/5. N. v.d. Kruk (Uden) | 0 | 0 | 0 | x | 1/2 | 1 | 1 | 2 1/2 pnt. |
| J. Jansen (Heyen) | 0 | 0 | 1 | 1/2 | x | 0 | 1 | 2 1/2 pnt. |
| 6. B. Jansen (Valkenswaard) | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | x | 1 | 2 pnt. |
| 7. M. Brandsma (Surhuisterveen) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 pnt. |

I/208

| | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|------------|
| 1/2. K. Raymaekers (Valkenswaard) | x | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 4 1/2 pnt. |
| J. de Boer (Harderwijk) | 1/2 | x | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 1/2 pnt. |
| 3/5. J. Bijl (Amsterdam) | 0 | 0 | x | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 3 1/2 pnt. |
| P. de Heer (Amsterdam) | 1/2 | 1 | 0 | x | 0 | 1 | 1 | 3 1/2 pnt. |
| H. Wolthuis (Veendam) | 0 | 0 | 1/2 | 1 | x | 1 | 1 | 3 1/2 pnt. |
| 6. W. Lier (Eindhoven) | 1/2 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 1/2 pnt. |
| 7. V. Lamme (Amsterdam) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 pnt. |

II/292

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|-----|-----|-----|-----|-----|------------|
| 1. P. Ekels (Hoorn) | x | 1 | 1/2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 4 1/2 pnt. |
| 2. W. Gunther Mohr (Den Haag) | 0 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 pnt. |
| 3. J. v. Eijk (Amsterdam) | 1/2 | 1 | x | 1/2 | 0 | 1/2 | 1 | 3 1/2 pnt. |
| 4. M. Cadet (Gorinchem) | 0 | 0 | 1/2 | x | 1/2 | 1 | 1 | 3 pnt. |
| 5. W. Heel (Den Haag) | 1 | 0 | 1 | 1/2 | x | 0 | 0 | 2 1/2 pnt. |
| 6. H. Kamps (Utrecht) | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | x | 1/2 | 2 pnt. |
| 7. J. Goossens (Roosendaal) | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1/2 | x | 1 1/2 pnt. |

II/297

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. F. v. Gils (Den Haag) | x | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 5½ | pnt. |
| 2. J. v. Eijk (Amsterdam) | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 0 | ½ | 3½ | pnt. |
| 3. P. Middelkoop (Krimpen/IJssel) | 0 | 0 | x | ½ | 1 | 1 | ½ | 3 | pnt. |
| 4/5. J. v. Geemen (A. Paulowna) | 0 | 0 | ½ | x | ½ | 1 | ½ | 2½ | pnt. |
| W. Goedhart (Spijkenisse) | ½ | 0 | 0 | ½ | x | 1 | ½ | 2½ | pnt. |
| 6/7. W. Veelenturf (Woerden) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 2 | pnt. |
| L. Trippaers (België) | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | x | 2 | pnt. |

II/299

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. M. de Jeu (Pernis) | x | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 5½ | pnt. |
| 2. A. Benschop (Den Helder) | 0 | x | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 4½ | pnt. |
| 3. A. Boer (Voorburg) | ½ | 0 | x | ½ | 1 | 1 | 1 | 4 | pnt. |
| 4/5. P. Dijkman (Rotterdam) | 0 | 0 | ½ | x | 1 | 1 | 0 | 2½ | pnt. |
| H. Andriesma (Drachten) | 0 | ½ | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 2½ | pnt. |
| 6/7. W. den Dubbelden (Rotterdam) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | pnt. |
| W. Polman (Hulsberg) | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | x | 1 | pnt. |

II/304

| | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1/2. P. Alberts (Wormerveer) | x | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 | pnt. |
| H. Fortijn (Weert) | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | pnt. |
| 3. B. Vermeer (Gorinchem) | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | pnt. |
| 4. N. Kielstra (Amsterdam) | 1 | 0 | 0 | x | ½ | 1 | ½ | 3 | pnt. |
| 5. A. de Vette jr. (Vlaardingen) | 0 | 0 | 0 | ½ | x | 1 | 1 | 2½ | pnt. |
| 6. G. Harthoorn (Amsterdam) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | pnt. |
| 7. A. Weijman (Driel) | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | x | ½ | pnt. |

II/305

| | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1/2. H. Putters (Amersfoort) | x | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5½ | pnt. |
| J. Hoekstra (Breda) | ½ | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5½ | pnt. |
| 3/5. W. Heel (Den Haag) | 0 | 0 | x | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | pnt. |
| J. Hörchner (Purmerend) | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 3 | pnt. |
| F. de Noord (Wilnis) | 0 | 0 | 1 | 0 | x | 1 | 1 | 3 | pnt. |
| 6. A. Weijman (Driel) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | pnt. |
| 7. T. Fu (Amsterdam) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 | pnt. |

II/310

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. T. Berben (Valkenswaard) | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | pnt. |
| 2. H. Kamps (Utrecht) | 1 | x | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 4½ | pnt. |
| 3. J. Baars (Zwanenburg) | 0 | ½ | x | 1 | 1 | ½ | ½ | 3½ | pnt. |
| 4/7. D. Bos ('s-Heerenberg) | 0 | ½ | 0 | x | 0 | ½ | 1 | 2 | pnt. |
| C. Westerduin (Den Haag) | 0 | ½ | 0 | 1 | x | 0 | ½ | 2 | pnt. |
| A. Spijker (Amsterdam) | 0 | 0 | ½ | ½ | 1 | x | 0 | 2 | pnt. |
| A. v. Onck (Den Haag) | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | 1 | x | 2 | pnt. |

III/102

| | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. J. Visser (Hoogmade) | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | pnt. |
| 2/3. R. Bos (Urk) | 0 | x | ½ | 1 | 0 | 1 | 1 | 3½ | pnt. |
| C. v.d. Waart (Amsterdam) | 0 | ½ | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 3½ | pnt. |
| 4. L. Krijnen (Berg en Donk) | 0 | 0 | 1 | x | 1 | 0 | 1 | 3 | pnt. |
| 5. J. Reuling (Zieuwent) | 0 | 1 | 0 | 0 | x | 1 | ½ | 2½ | pnt. |
| 6. G. v. Bibikow (Rotterdam) | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | x | 1 | 2 | pnt. |
| 7. P. Schalkwijk (Noorden) | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | x | ½ | pnt. |

III/105

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. W. Brokman (Beesel) | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | pnt. |
| 2. T. Breidenbach (Amsterdam) | 0 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | pnt. |
| 3/4. P. Schalkwijk (Noorden) | 0 | 1 | x | ½ | ½ | ½ | 0 | 2½ | pnt. |
| H. Post (Haarlem) | 0 | 0 | ½ | x | 1 | 1 | 0 | 2½ | pnt. |
| 5/7. J. v.d. Bold (Den Haag) | 0 | 0 | ½ | 0 | x | ½ | 1 | 2 | pnt. |
| J. Reuling (Zieuwent) | 0 | 1 | 0 | 0 | x | 1 | ½ | 2 | pnt. |
| C. v.d. Waart (Amsterdam) | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | x | 2 | pnt. |

III/112

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1/3. M. Segers (Helmond) | x | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 4½ | pnt. |
| T. de Vries (Harkema) | 0 | x | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | 4½ | pnt. |
| G. Wierda (Delft) | ½ | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 4½ | pnt. |
| 4. H.J. Blom (Rijswijk) | ½ | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 3½ | pnt. |
| 5. P. v.d. Berg (Ouderkerk/A.) | ½ | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 2½ | pnt. |
| 6. F. de Heer (Rotterdam) | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1½ | pnt. |
| 7. D. Georganas (Blijham) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 | pnt. |

III/115

| | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. A. Zweers (Alphen/Rijn) | x | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 5½ | pnt. |
| 2. F. de Heer (Rotterdam) | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | pnt. |
| 3. P. Tuitman (Veendam) | ½ | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 4½ | pnt. |
| 4. T. Lansink (Doesburg) | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 3 | pnt. |
| 5. A. Muurling (Zwijndrecht) | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 2 | pnt. |
| 6. G. Oorbals (Uithoorn) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | pnt. |
| 7. R. Koenders (Velp) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 | pnt. |

III/122

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 1. J. Ravesloot (Alphen/Rijn) | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | pnt. |
| 2. A. v. Sleenwen (Geldrop) | 0 | x | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 4½ | pnt. |
| 3. W. Maljers (Alphen/Rijn) | 0 | 0 | x | 1 | ½ | 1 | 1 | 3½ | pnt. |
| 4. R. Bruin (Zoetermeer) | 0 | 0 | 0 | x | 1 | 1 | 1 | 3 | pnt. |
| 5/6. F. Peters (Vreeland) | 0 | ½ | ½ | 0 | x | 0 | 1 | 2 | pnt. |
| P. Ouwerkerk (Apeldoorn) | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | x | 1 | 2 | pnt. |
| 7. J. Hafkenscheidt (Haarlem) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 | pnt. |

BEEINDIGDE BEKERGROEPEN**BV 80-5**

1. B. Rahder (Bilthoven) 3½; 2. W. Holthuis (Surhuisterveen) 3; 3. M. Bonte (Terneuzen) 1½; 4/5. J. Schilt (Bodegraven) en J. Drewes (Utrecht) 1.

BV 80-18

1/2. J. Pauptit (Oegstgeest) en F. Vlucht (Edam) 3½; 3. H. Nobbe (Den Bosch) 2; 4. S. Appelman (Heerhugowaard) 1; 5. J. Hörchner (Purmerend) 0.

BV 80-23

1. F. Bleker (Meeden) 4; 2/3. F. Buysen (Alphen a/d Rijn) en R. Manning (Berg en Dal) 2; 4. G. Danko (Amsterdam) 1½; 5. J. Baars (Hoofddorp) ½.

BV 80-24

1. W. Gerritzen (Beek bij Nijmegen) 3; 2/4. J. Scheltens (Middelburg), A. Post (Vianen) en A. van Meggelen (Gouda) 2; 5. D. de Graaf (Bunschoten) 1.

BV 80-30

1. K. Altena (Tuitjenhorn) 3½; 2. H. Bernink (Oldenzaal), 3. P. Wiselius (Culemborg) 2; 4. H. Ossebaar (Grootebroek) 1½; 5. F. Agterdenbos (Utrecht) 0.

BV 80-41

1/2. G. Wagenaar (Zuidoostbeemster) en R. Overveld (Purmerend) 3; 3. C. v.d. Waart (Amsterdam) 2; 4. M. Hoetmer (Harmelen) 1½; 5. W. Engelkes (Leiden) ½.

BV 80-53

1/2. C. van Kessel (Valkenswaard) en M. Lissen (Tegelen) 3; 3/4. W. Goedhart (Spijkenisse) en C. Schneiders (Nijkerk) 1½; 5. C. Hiemstra (Utrecht) 1.

BV 80-60

1. A. Stuitje (Groningen) 3½; 2. C. Raijmaekers (Valkenswaard) 2½; 3. R. van Rooijen (Vlissingen) 2; 4/5. M. Dekker (St. Maartensbrug) en L. Buckers (Schiedam) 1.

UITSLAGEN

Wedstrijdleider H.J. Mostert
Boedapeststraat 34, 2034 CZ Haarlem

Kampioensgroep 1980 (K/9) 87. Fiorito ½ Jongman, 88. Jongman ½ Holscher, 89. de Wit 0 Jongman, 90. Jongman 0 Fitié, 91. Fitié 0 de Wit, 92. den Broeder 1 Sprenger, 93. de Vey 1 Spieringshoek, 94. Holscher ½ Spieringshoek, 95. Mol 0 van Oosterom.

Kampioensgroep 1980 (K/10) Prof. Dr. M. Euwe verlof en extra verlof van 20 maart-12 april en van 12 september-5 oktober 1981.

Landenwedstrijd Canada bord 2. A. de Vey 0 Sarosy, bord 43. Boerwinkel 1 Kloosterman. Stand NBC 38 Canada 33.

M-klasse:

Wedstrijdleider S. Sieswerda,
M. v. Nimwegenpad 8, 3813 CL Amersfoort

76. 21. de Klerk ½ de Vries, 81. 21. Ypma 1 Boogaard, 84. 18. Nunnikhoven ½ v.d. Kleij, 19. Nunnikhoven ½ de Klerk, 85. 20. den Hamar 1 Driessen, 21. Hartog 1 Lambooij, 86. 9. Hartog ½ v.d. Peut, 87. 14. Engelkes 0 Sprinkhuizen, 15. Mulder 0 Sprinkhuizen, 88. 9. v.d. Weel 0 Praagman, 10. Praagman 0 Wind, 11. Thorn Leeson 1 Spieringshoek, 12. Hartog 1 v.d. Weel, 13. Hartog ½ Jongman, 14. Wind ½ Hartog, 89. 9. Geus ½ Posno, 10. Wijker 1 Geus, 11. Okkes 0 Geus, 12. Geus ½ Schellingerhout, 13. Loman 1 Geus, 14. Wijker 1 Loman, 15. Posno 0 Wijker, 90. 3. Hählen 1 v.d. Vaart, 4. v.d. Vaart 0 Mostertman, 5. Geus 1 v.d. Vaart, 6. Schellingerhout ½ Geus, 7. Mostertman 1 Geus, 8. Mostertman 1 Schellingerhout, 9. Lambooij 1 Schellingerhout, 91. 3. v.d. Vaart 1 Praagman, 4. Nobbe 1 Praagman, 5. Webbink 1 v.d. Vaart, 6. Nobbe 1 de Jong, 7. Hendriks 1 Nobbe, 8. de Jong 1 Hendriks, 92. 2. Lens ½ Fijlstra, 3. Compagnie ½ Helsloot, 4. Lens 1 Herling, 94. 1. Rijkee 0 v. Buuren, 98. 1. Helsloot 1 v.d. Vaart.

H-klasse

Wedstrijdleider J. Swüste,
Stationsstraat 48A, 5751 HG Deurne

141. 21. Stuitje 0 v. Gent v.d. Zanden, 153. 19.

Kits 0 Priems, 154. 17. v. Deursen ½ Roos, 155. 14. de Graaf 0 v.d. Griend, 156. 21. Bos 1 Theunissen, 157. 13. Kloppenburg ½ v. Rooijen, 158. 7. Kroon 0 Wise, 8. Kroon 1 v. Willigen, 9. Mascini 1 Kroon, 159. 14. Wise 1 Groot, 160. 11. Elich 1 Stuyfzand, 12. Klashorst 1 Elich, 13. Ebert ½ Klashorst, 161. 3. v.d. Broek 1. v.d. Borgt, 4. v.d. Laan 1 Boog, 162. 1. Diepstraten 0 Wouters, 2. Wouters 1 v. Swol, 163. 2. Heijns ½ Timmermans, 3. Suydendorp 1 Koevoets, 164. 3. Koevoets 1 Teunissen, 4. Koevoets ½ Courtz, 5. Hageboom 1 Koevoets, 166. 1. Klip 1 Sep, 2. Verhoeven ½ Lemaire, 3. Sep 0 Lemaire, 167. 1. Ditmer 1 Hooijkaas, 2. Hooijkaas 1 Toonen.

I-klasse

Wedstrijdleider C. Schneiders,
Bremlaan 33, 3862 VB Nijkerk

206. 21. J. Jansen 0 v.d. Wijk, 213. 16. Dol 1 Raymaekers, 17. Raymaekers 1 Briggeman, 18. Jansen ½ Raymaekers, 215. 12. Betlem ½ v. Aalzum, 13. de Ruyter 0 Betlem, 212. 15. Schuurman 1 Moonen, 216. 19. de Jeu 1 Breidenbach, 20. Breidenbach ½ de Jeu, 217. 6. Schuurman 1 Muysson, 219. 10. Hubers 0 Molenkamp, 11. Molenkamp 0 v. Vliet, 12. de Vrij ½ Duinmayer, 13. v. Vliet 0 de Vrij, 14. Verhaeren 1 Hubers, 15. de Vrij ½ Hubers, 220. 11. Nobbe 1 Franken, 12. v.d. Burg 1 Franken, 13. Franken 1 de Boer, 14. Nobbe 0 de Boer, 15. Kogeler ½ v.d. Burg, 16. v.d. Burg 0 de Boer, 17. de Boer 0 Dijkstra, 221. 7. Mechelse 1 Meiboom, 8. Timmerman 1 Meiboom, 9. Eykelestam 1 Drewes, 222. 10. Schum ½ v.d. Klauw, 11. Knoek ½ Schumm, 12. Knoek 0 v. Mechelen, 223. 4. Steinmann 0 Segers, 5. v.d. Vloed 1 Jansen, 224. 4. v. Velzen ½ Alberts, 5. Hoenderdos 0 v. Velzen, 226. 1. Jostmeyer ½ Boonen, 2. Koffeman 0 Jostmeyer.

II-klasse

Wedstrijdleider E.J. Anneveld,
Groene Wetering 12, 2831 XL Gouderak

292. 21. v. Eijk ½ Ekels, 297. 19. Trippaers ½ v. Geemen, 20. Middelkoop ½ Trippaers, 304. 18. Fortuin 0 Alberts, 19. Weijman 0 Vermeer, 20. Weijman 0 Harthoorn, 21. de Vette 1 Weijman,

305. 21. Weijman 0 Heel, 306. 17. Kranenburg ½ Dohmen, 18. W. de Vries 1 Kranenburg, 307. 17. Lardenoye 0 Peters (TO), 308. 20. 't Hoen 1 v.d. Aart, 309. 18. Evers ½ de Rijk, 310. 16. Bos ½ Spijker, 17. v. Onck 0 Bos, 18. Kamps ½ Bos, 19. Spijker 0 Berben, 20. Kamps 1 Spijker, 21. Spijker 0 v. Onck, 311. 17. Bonte 0 Gunther Mohr, 18. Bosman 1 Bonte, 312. 14. Zweers 0 Brandhoff, 15. Riepma ½ Manning, 16. Bos 0 Riepma, 313. 14. de Vries 1 Miltenburg, 15. Born 1 Barenburg, 16. Born ½ de Vries, 17. Born 1 Miltenburg, 315. 17. Cobben ½ Visser, 18. v.d. Aart 0 Hendriks, 19. v.d. Riet 0 Hendriks, 20. v. Dijk 0 v.'t. Riet, 316. 12. v.d. Riet ½ Peeters, 13. Scholten 0 Peeters, 14. v.d. Riet 1 v. Dijk, 317. 10. Osinga ½ v.d. Kooij, 11. v.d. End 1 Osinga, 12. v. End 1 Linszen, 13. Odijk ½ v.d. End, 318. 8. v.d. Kooij 0 de Ridder, 9. de Wit 1 v. Doorn, 10. v.d. Kooij 0 v. Doorn, 11. Dijkstra 0 de Vos, 12. Heel 0 Dijkstra, 13. v. Doorn 0 de Ridder, 319. 7. Bakkers 0 v. Doorn, 8. Bakkers 0 v. Noppen, 9. Toonstra 0 Bakkers, 10. de Geus 1 Bakkers, 11. Bottema 1 Bakkers, 320. 4. Rustenburg 1 Demmers, 321. 5. Eijsbergen ½ Hörchner, 6. v. Leeuwen 1 Hörchner, 7. v.d. Meijden 0 Sondervan, 8. Post 0 v.d. Meijden, 9. Vos 1 Post (TO), 322. 5. Rekers 0 de Groot, 6. de Groot 1 Neuhaus, 7. de Groot ½ v. Geemen, 8. de Groot 1 v. Rooijen, 9. v. Geemen 1 v. Rooijen, 323. 1. Roelofs ½ Reits, 2. Marinus 1 Etman, 3. Etman 0 Roelofs, 4. Brokman 0 Reits, 5. Hopman 0 Marinus, 6. Roelofs 1 Hopman, 7. Brokman 1 Hopman, 8. Reits ½ Marinus, 9. v. Rooijen 0 Brokman, 10. Marinus 0 Roelofs, 324. 6. Giri 0 de Jong, 7. Remie 1 v.d. Kooij, 8. v. Kampen ½ Buitenhuis, 9. Remie 0 Buitenhuis, 10. Thoma ½ v. Kampen, 11. v.d. Kooij ½ Giri, 12. v. Kampen 1 v.d. Kooij, 13. Thoma ½ Remie, 325. 9. Benschop 1 de Graaf, 10. v.d. Weijde 1 de Graaf, 326. 2. Vriezen 1 de Rijk, 3. Spruyt 0 de Rijk, 4. Spruyt 1 Vriezen, 5. Vogelaar 0 Vriezen, 6. Segers 1 Vogelaar, 7. Vogelaar 1 de Rijk, 8. Visser ½ Segers, 9. de Rijk 0 Segers, 327. 3. de Rijk 0 v.d. Kooij, 4. Wetselaar ½ v.d. Kooij, 5. Peters 0 v.d. Kooij, 6. Wetselaar 1 de Rijk, 328. 4. de Vries 1 v.d. Hurk, 5. Baars 1 v.d. Hurk, 6. Baars ½ Boonstra, 7. de Vries 1 v. Ammers, 8. Spruyt 1 v.d. Hurk, 329. 1. v. Ammers 1 v.d. Bie, 331. 1. den Heijer 1 Kamps, 332. 1. Bos 0 Lier, 2. Thoma 1 de Vette, 3. Thoma 1 Bos, 4. Bos 0 Praagman, 5. Praagman 1 de Vette, 6. den Heyer 1 Bos, 333. 2. Janssen ½ Lombaers, 334. 1. v. Oosten 1 de Noord, 335. 1. Baars ½ de Haas, 2. v. Onck 1 Baars.

III-klasse

Wedstrijdleider S. Steswerda,
M. v. Nimwegepad 8, 3813 CL Amersfoort.

102. 21. Krijen 1 Reuling, 104. 17. Martens 1 Weststrate, 18. Martens ½ v. Vliet, 19. Posma 0 Martens, 20. de Jong 0 Posma, 105. 21. Breidenbach 0 Schalkwijk, 108. 20. v.d. Jagt 0 Tietema, 109. 18. v. Zon ½ Bottema, 110. 17. J.C. de Neef 0 v. Dijk (TO), 116. 8. Cremers 0 Damink, 12. Damink ½ Nootenboom, 118. 20. v. Krimpen 0 Snelders (TO), 119. Brinkhuis 0 Zeegers, 8. Zeegers 1 Sloots, 121. 12. Joosten 0 v. Bree, 122. 20. v. Sleenwen 1 Ouwerkerk, 21. Maljers 1 Ouwerkerk, 124. 10. Allaert 1 Bennema Geerling, 11. Kerkhove 0 Bennema Geerling, 12. Kamp ½ Terpstra, 13. Kerkhove 0 Kamp, 125. 10. Hulst 1 Nijssen, 11. Snelders 1 v.d. Waart, 12. v.d. Waart 1 Nijssen, 13. Hulst 1 Aartsen, 126. 5. Siekerman 1 v. Dijk, 6. Bakema 1 v. Daatselaar, 7. v. Daat-

selaar 0 v.d. Velde, 8. v. Daatselaar 1 Heel, 9. Bakema 1 v.d. Velde, 10. Heel 0 v.d. Velde, 11. v.d. Velde 1 Mommersteeg, 127. 7. Verbanck 0 de Vries, 8. v.d. Leeden 1 Frowein, 128. 7. Hendriks 1 Vitkoczi, 129. 5. v.d. Velde ½ v.d. Leeden, 6. Heggstadt 1 v.d. Leeden, 7. Ettes 1 Vermeulen, 8. Ettes 1 v.d. Velde, 9. v.d. Leeden ½ Groeneveld, 130. 9. Warnier ½ Riem, 10. Neggers 0 Bibikov, 131. 8. Kaper 1 Fabrie, 9. Reuling 1 v.'t. Land 10. Weegenaar ½ Reuling, 11. Kaper 1 Koenders, 132. 5. Weening 0 Koymans, 6. Danko 1 v. Leeuwen, 7. Danko 1 Carlier, 8. Weening 0 Blom, 9. Carlier 1 Blom, 133. 4. Bemelmans 1 v. Kampen, 5. Schippers 0 v. Kampen, 6. v. Dijk 0 Bemelmans, 7. Groen 1 Sostman, 8. Schippers 0 Bemelmans, 9. Sostman 0 v. Kampen, 134. 1. Polman 0 v. Gool, 135. 1. v. Gool 1 v. Bree, 2. Tannemaat ½ v. Gool, 3. ten Kleij 0 v. Gool, 136. 1 t/m 6 Luyt 0 tegen allen, 137. 1. Bongers ½ Smit, 138. 1. Kluiver 1 Muller, 142. 1. Ent 1 Heel.

"Balogh-verdediging"

Wedstrijdleider A. Breidenbach,
Elzenhof 15, 1775 GG Middenmeer

249. Ouwerkerk ½ Mendes, 250. Mendes ½ Ouwerkerk.

"Schots-Hollands Tournooi"

2. Taubert 1 Heel, 5. Taubert ½ Jansen, 6. Jansen 1 Kielstra, 30. Nivard 1 Taubert, 54. v. Rijssen ½ Taubert, 83. v. Vuuren ½ Breidenbach, 92. Bokelaar 0 Bos, 118. ten Hove 0 Treure, 125. v. Bommel 1 Brantjes, 132. Brantjes 0 Toonen, 147. Wilting ½ Toonen.

"Saldo-Systeem"

464. Tutelaers 0 Oskam, 502. Oskam 0 de Ree, 504. Oskam 0 Lecluse, 507. ten Hove 1 Lecluse, 510. Janzen 1 Drost, 511. de Neef ½ Janssen, 516. v.d. Wijk 1 v. Aalzum, 521. Hermeling 0 Borst, 527. v. Oppen 0 v. Putten, 545. Drost 0 v.d. Wijk, 547. v. Manen 1 Gerringa, 532. Wilbers 1 Pannekeet, 560. Snijders 1 de Jong, 586. v. Putten 1 Mw. Sweep Blom.

BEKERTOURNOOI

BDF/76-groepen

Wedstrijdleider J.L.H. Kersten,
Deken Gruenwaltstraat 16, 6525 VD Nijmegen

2: Walop 1e TO tegen Sprenger.

BT/78-groepen

Wedstrijdleider J.L.H. Kersten,
Deken Gruenwaltstraat 16, 6525 VD Nijmegen

3: 8. van Willigen ½ Franssen, 9. Franssen 1 Huisjes, 4. 8. de Klerk 0 Borst, 11. 4. Tolhuizen 1 Scheeren, 5. Tolhuizen 1 Brantjes, 6. Masselink 0 Tolhuizen, 15. 6. de Boer ½ bij de Vaate, 17. 7. Peters 1 Hamers, 18. 5. v.d. Berg 0 Bor, 6. Bor 1 van Aalzum, 7. van Aalzum 0 Kraan.

BV/80-groepen

Wedstrijdleider J.L.H. Kersten,
Deken Gruenwaltstraat 16, 6525 VD Nijmegen.

7. 9. v.d. Kleij ½ Kuijper, 21. 10. Bos 0 Brokman, 44. van Bovene 1e TO tegen Bos, 53. 8.

Goedhart 0 Linssen, 9. Hiemstra 0 van Kessel (TO), 10. Linssen 1 Hiemstra (TO), **64**. 10. Heesen ½ v.d. Weijde, **66**. 2. Sloots 0 Wiche, **76**. 6. Stuyfzand ½ Sijbesma, 7. Strub 0 Jansen, 8. Strub 0 Stuyfzand, 9. Brouwers 0 Jansen, **77**. 3. Spierenburg 1 Brouwers, Hoogenes 1e TO tegen Spierenburg, **78**. 3. Jansen 0 van Lierop, 4. van Lierop 1 Snelders, 5. Franken 0 Sijbesma, **86**. Looy 1e TO tegen Wijnia.

BV/80-groepen

Wedstrijdleider H. van Lieshout,
Anna van Hensbeeksingel 116, 2803 LJ Gouda

10. 7. Rozijn 0 van Dijk, 8. van Dijk 0 de Bruin,

9. van Buuren ½ de Bruin, **34**. 7. de Boer 1 Nieuwenhuizen, 8. de Boer 1 van Dam, **36**. 4. de Roda 1 Groesbeek, **47**. 5. v.d. Velde 0 Brand, 6. Brand 1 Faber, 7. Faber 0 v.d. Broek, 8. Faber 1 v.d. Velde, 9. Knipscheer 0 Faber, **48**. 7. Linssen 1 Hofman, **58**. 5. de Hart ½ v.d. Kooij, 6. v.d. Kooij 1 Gorissen, 7. Raymaekers 1 v.d. Kooij, 8. Raymaeckers ½ de Hart, 9. de Hart ½ Gorissen, 10. Gorissen 1 Raymaekers, **59**. 5. Huysdens 0 v. Sleuwen, 6. Rijk 1 v. Sleuwen, 7. Maessen 0 Rijk, 8. Rijk 0 Raymaekers, 9. Raymaekers 1 Maessen, **67**. 1. Ent 1 Lagrand, 2. Diepstraten 0 Ten Haaf, 3. Ent 1 Diepstraten, **68**. 3. de Bruin 0 Ephraim, **80**. 2. Sonnenberg 0 Snayer, **81**. 5. v.d. Kleij 1 Oostindie, 6. Redelaar 1 v.d. Kleij, 7. v.d. Kleij ½ v. Dam.

NIEUWE GROEPEN

- H/173** per 9-3 met 1. W. Lonis (Amsterdam), 2. R. Engelen (Utrecht), 3. J. Hogerwerf (De Kwakel), 4. J. Kroon (Nieuwkoop), 5. J. v. Willigen (Arnhem), 6. M. Verolme (Sommelsdijk), 7. C. Elich (Nijmegen).
- H/174** per 30-3 met 1. P. Poncin (Beverwijk), 2. A. Beishuizen (Terneuzen), 3. J. v.d. Griend (Vlaardingen), 4. H. de Goede (Leiden), 5. D. Betlem (Soest), 6. W. Waagmeester (Zaandam), 7. W. v.d. Wijk (Huizen).
- I/236** per 10-3 met 1. J. Jansen (Gennep), 2. J. Visser (Hoogmade), 3. A. Greunsven (Tilburg), 4. N. Kemp (H.hugowaard), 5. F. Willems (Eindhoven), 6. P. Hendriks (Voorschoten), 7. F. Smit (Enkhuizen).
- I/237** per 10-3 met 1. A. Greunsven (Tilburg), 2. L. Eilers (Waddinxveen), 3. J. Engeln (Leende), 4. R. v. Yperen (Cothen), 5. D. Seijbel (Den Helder), 6. H. Molenaar (Schiedam), 7. K. Raymaekers (Valkenswaard).
- II/343** per 9-3 met 1. J. Ravesloot (Alphen/Rijn), 2. M. Muntz (Den Haag), 3. W. Gunther Mohr (Den Haag), 4. N. v.d. Kooij (Amstelveen), 5. J. Milbrink (Oldenzaal), 6. F. de Graaf (Laren), 7. F. v. Ammers (Amsterdam).
- II/344** per 23-3 met 1. W. Gunther Mohr (Den Haag), 2. O. ter Maat (Rijssen), 3. W. Thoma (Enter), 4. J. Beldman (Deventer), 5. F. de Heer (Rotterdam), 6. P. v. Diepen (Alkmaar), 7. H. Riepma (Halle).
- III/145** per 9-3 met 1. G. Gijswijt (Amsterdam), 2. J. Hörchner (Purmerend), 3. M. Davidson (Amsterdam), 4. Mej. M. Ortiz Lazo (Den Helder), 5. W. v. Ommeren (Amstelveen), 6. J. Bouwhuis (Rijssen), 7. A. Koelewijn (Amsterdam).
- III/146** per 19-3 met 1. P. Ouwerkerk (Apeldoorn), 2. J. v.d. Hoff (Den Helder), 3. M. Bennema Geerlings (Rijssen), 4. A. v.d. Lustgraaf (Oosterbeek), 5. S. Kempinski (Wijk bij D.), 6. A. Smit (Haarlem), 7. A. Hazelzet (Berkel Rodenrijs).

Finale Schots-Hollands groep C

per 19-3 met 1. C. Treure (Alblasserdam), 2. W. Thoma (Enter), 3. H. Verroen (Rotterdam), 4. R. Bos (Urk), 5. A. Breidenbach (Amsterdam).

Finale Balogh-verdediging

per 6-4 met 1. G. Besemer (Waddinxveen), 2. R. Kruis (Gorinchem), 3. J. Borst (Rijpwetering), 4. D. v. Rikxoort (Warnsveld), 5. J. Lens (Breda), 6. H. Versteeg (Numansdorp), 7. J. Knoek (Amsterdam).

Nieuwe partijen Saldo-systeem

601. A. Dijkstra - A. v.d. Schaft, 602. W. Heel - W. Snijders, 603. W. Snijders - A. Dijkstra, 604. A. v.d. Schaft - W. Heel, 605. A. Dijkstra - G. Hermeling, 606. W. Heel - J. v. Kampen, 607. A. v.d. Schaft - G. Hermeling, 608. J. v. Kampen - C. v.d. Lee.

Gecombineerd juni-juli nummer!

Wij maken U attent op dat de juni-juli nummers van "Schaakschakeringen" gecombineerd zullen worden. De verschijning daarvan kunt U medio juli tegemoet zien.

Red.

Voorjaarsbijeenkomst op 16 mei a.s.: Voor details verwijzen wij U naar voorgaande nummers.

Redactie:

R. Feytens ('s-Hertogenbosch), A. Masselink (Vriezenveen) en W.A. Molenkamp (Groningen).

Vaste medewerkers:

R. Bellmans (Terneuzen), G. Bernard (Waddinxveen), J. v. Geemen (Anna Paulowna), G. v. Perto (Zwolle), S. Sieswerda (Amersfoort), D. Smit (Zwolle), A.C. v.d. Tak (Haarlem) e.v. bestuursleden en wedstrijdleiders.

Aan dit nummer werkten verder mee: M. Fiorito (Rietmolen) en H.J. de Kleijnen (Alphen aan den Rijn).